



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-КГ22-2-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Криволуцкого Александра Сергеевича к Проскуракову Сергею Ивановичу о возмещении расходов реабилитированного лица по уголовному делу частного обвинения, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Криволуцкого Александра Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Криволуцкий А.С. предъявил в суд названный выше иск к Проскуракову С.И., указав, что ответчик обратился в порядке частного обвинения с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности. Судом вынесен оправдательный приговор, за истцом признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием. В связи с рассмотрением уголовного дела Криволуцкий А.С. понёс транспортные расходы и расходы на оказание юридических услуг. Кроме того, ему были причинены нравственные страдания. В этой связи истец просил суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 87 560 руб. 90 коп. в счёт возмещения расходов, понесённых им при

рассмотрении уголовного дела по частному обвинению, а также компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 23 декабря 2019 г. иск Криволицкого А.С. удовлетворен частично: с Проскуракова С.И. в счёт возмещения транспортных расходов взыскано 15 005 руб., в счёт расходов на оплату юридических услуг – 12 000 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины 1 010 руб. 15 коп., в остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 8 июня 2020 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с Проскуракова С.И. возмещения транспортных расходов и расходов на уплату государственной пошлины отменено. В указанной части принято новое решение, которым с ответчика в пользу истца взыскано возмещение транспортных расходов в размере 49 655 руб. 90 коп. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 1 689 руб. 68 коп., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2020 г. апелляционное определение от 8 июня 2020 г. отменено в части разрешения требований о взыскании понесённых убытков, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Тамбовский областной суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 12 марта 2021 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с Проскуракова С.И. возмещения транспортных расходов, расходов на оказание юридических услуг и расходов на уплату государственной пошлины отменено, в указанной части постановлено новое решение об отказе в иске, произведён поворот исполнения судебных актов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. апелляционное определение от 12 марта 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения от 12 марта 2021 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 8 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений

в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Проскуряков С.И. обратился в порядке частного обвинения с заявлением о привлечении Криволицкого А.С. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Тамбова от 15 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 27 октября 2016 г., Криволицкий А.С. оправдан по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за ним признано право на реабилитацию и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

22 сентября 2017 г. этим же мировым судьёй вынесено постановление о взыскании с Проскурякова С.И. в пользу Криволицкого А.С. процессуальных издержек: расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов, однако впоследствии судом апелляционной инстанции указанное судебное постановление отменено, а производство прекращено. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что вопрос о взыскании транспортных расходов и расходов на оплату услуг представителя подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Обращаясь в суд с данным иском, Криволицкий А.С. указал, что во время рассмотрения уголовного дела по частному обвинению Проскурякова С.И. им понесены убытки: транспортные расходы, расходы на оплату юридических услуг, а также ему причинены нравственные страдания.

Суд первой инстанции, разрешая требования Криволицкого А.С. о взыскании возмещения расходов на оплату юридических услуг, отметил, что, исходя из правовой природы названных расходов, к ним подлежат применению нормы, регулирующие аналогичные правоотношения в гражданском процессе, а именно содержащиеся в ст. 98–100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этой связи суд пришёл к выводу о том, что доводы ответчика о добросовестном заблуждении не имеют правового значения, поскольку основанием для возмещения названных расходов является сам факт принятия судом решения в пользу одной из сторон, а их размер должен отвечать требованиям разумности и справедливости, обеспечивать баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Исходя из изложенного выше, суд первой инстанции, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, объём оказанных представителем услуг, продолжительность рассмотрения уголовного дела частного обвинения и ходатайство ответчика о чрезмерности заявленной истцом суммы, пришёл к выводу о взыскании с Проскуракова С.И. возмещения расходов на оплату истцом юридических услуг, определив сумму в разумных пределах.

Частично удовлетворяя требование Криволицкого А.С. о возмещении транспортных расходов, Ленинский районный суд г. Тамбова исходил из того, что возмещению подлежат фактически понесенные расходы, размер которых должен быть подтверждён доказательствами, отвечающими требованиям закона об их допустимости и относимости.

Повторно рассматривая настоящее дело в части требований о взыскании ущерба, судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции о применении норм гражданского процессуального права при разрешении требований о взыскании возмещения расходов на оплату юридических услуг и транспортных расходов и указала, что названные расходы не относятся к числу процессуальных издержек, и в рамках разрешения данного спора подлежат применению нормы, закреплённые в ст. 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие правило ответственности за причинение вреда, – при наличии вины причинителя вреда.

Отметив, что при рассмотрении спора не установлено злоупотребление правом со стороны ответчика, а сам по себе факт вынесения оправдательного приговора не предрешает вопроса о вине Проскуракова С.И., суд апелляционной инстанции не усмотрел правовых оснований для удовлетворения требований Криволицкого А.С. в названной части.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что при отсутствии злоупотребления правом со стороны ответчика исковые требования реабилитированного лица не подлежат удовлетворению.

Данный вывод суда апелляционной инстанции нельзя признать правильным.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Общие основания ответственности за вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, устанавливаются ст. 1064 данного Кодекса.

Между тем, при разрешении спора судами не учтена позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в определении от 2 июля 2013 г. № 1059-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Беляевой Татьяны Ивановны на нарушение её конституционных прав п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 2 ст. 381 и ст. 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Недоказанность обвинения какого-либо лица в совершении преступления, по смыслу ст. 49 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, влечёт его полную реабилитацию и восстановление всех его прав, ограниченных в результате уголовного преследования, включая возмещение расходов, понесённых в связи с данным преследованием. Взыскание в пользу реабилитированного лица расходов, понесённых им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием её деятельности. При этом, однако, возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесённые им вследствие этого расходы не может расцениваться как признание частного обвинителя виновным в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос. Принятие решения о возложении на лицо обязанности возместить расходы, понесённые в результате его действий другими лицами, отличается от признания его виновным в совершении преступления как по основаниям и порядку принятия решений, так и по их правовым последствиям и не предопределяет последнего (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2004 г. № 106-О).

Соответственно, частный обвинитель не освобождается от обязанности возмещения оправданному лицу как понесённых им судебных издержек, так и причинённого ему необоснованным уголовным преследованием имущественного вреда (в том числе расходов на адвоката), а также компенсации морального вреда. Что же касается вопроса о необходимости учёта его вины при разрешении судом спора о компенсации вреда, причинённого необоснованным уголовным преследованием, то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от

28 мая 2009 г. № 643-О-О, реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не является основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объёме и независимо от наличия его вины.

Ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключаящую обязанность частного обвинителя возместить оправданному лицу понесённые им судебные издержки и компенсировать имущественный и моральный вред, следует трактовать в контексте общих начал гражданского законодательства, к числу которых относится принцип добросовестности: согласно ст. 1 данного кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 1). Иными словами, истолкование ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования предполагает возможность полного либо частичного возмещения частным обвинителем вреда в зависимости от фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о добросовестном заблуждении или же, напротив, о злонамеренности, имевшей место в его действиях, а также с учётом требований разумной достаточности и справедливости.

Таким образом, положения гражданского права, действующие в неразрывном системном единстве с конституционными предписаниями, в том числе со ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц и которая в силу ст. 15 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, как норма прямого действия, подлежит применению судами при рассмотрении ими гражданских и уголовных дел, позволяют суду при рассмотрении каждого конкретного дела достигать такого баланса интересов, при котором равному признанию и защите подлежит как право одного лица, выступающего в роли частного обвинителя, на обращение в суд с целью защиты от преступления, так и право другого лица, выступающего в роли обвиняемого, на возмещение ущерба, причинённого ему в результате необоснованного уголовного преследования (п. 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 1059-О).

Исходя из изложенного, реабилитированное лицо имеет право на возмещение понесённых в связи с производством по уголовному делу расходов с лица, по заявлению которого начато производство по уголовному делу, и в возмещении ему таких расходов не может быть отказано полностью только на том основании, что ответчик своим правом не злоупотреблял. Такие фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя или о злоупотреблении им правом могут быть приняты во внимание при определении размера

подлежащих возмещению расходов, но не могут выступать в качестве критерия обоснованности либо необоснованности заявленных требований.

Иное делает невозможным реализацию права реабилитированного лица на компенсацию причинённых убытков, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи