



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД22-18-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Кондратова П.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам адвоката Соделя В.М. на определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В. и мнение прокурора Копалиной П.Л. о необходимости отмены обжалуемого определения в части, Судебная коллегия

установила:

адвокат Содель В.М., осуществлявший в суде кассационной инстанции по назначению суда в порядке ст.51 УПК РФ защиту осужденного Брицева Г.С., обратился в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции с заявлением о выплате ему вознаграждения в сумме 4300 рублей за оказание юридической помощи

осужденному в течение двух рабочих дней, а также возмещения транспортных расходов в сумме 420 рублей, а всего в сумме 4720 рублей.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года заявление адвоката Содея В.М. удовлетворено частично, определено выплатить ему вознаграждение за осуществление защиты Брицева Г.С. в суде кассационной инстанции в размере 3860 рублей.

В кассационных жалобах адвокат Содей В.М., выражая несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года, просит его изменить, выплатить ему вознаграждение согласно ранее поданному заявлению, а также дополнительно в размере 2150 рублей за составление кассационной жалобы.

В обоснование жалобы указывает, что решение суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении его заявления о возмещении транспортных расходов в сумме 420 рублей не основано на законе и противоречит пунктам 2, 4, 5 Положения «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек, связанных с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 (с изменениями от 29.09.2020 года) (далее Положение).

Обращает внимание на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2021 года № 2125-О, в котором указано о том, что адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер.

Кроме того, полагает, что Третий кассационный суд общей юрисдикции неправильно определил размер вознаграждения за оказание юридической помощи, руководствуясь подп. «б» п. 22(1), в то время как следовало руководствоваться подп. «а» п. 22(1) Положения, в соответствии с которым один рабочий день оплачивается в размере не 1930 рублей, а исходя из 2150 рублей за день участия, поскольку данным пунктом предусмотрен повышенный размер вознаграждения при участии адвоката в судах городов федерального значения, где и находится Третий кассационный суд общей юрисдикции. Оспариваемое решение в этой части не мотивировано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает, что обжалуемое судебное решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Ссылаясь на подп. «г» п. 4 Положения, согласно которому компенсация расходов на проезд к месту производства процессуальных действий предусмотрена в случае нахождения его в населенном пункте, отличном от места жительства защитника, то есть предусмотрена компенсация за проезд транспортом между населенными пунктами, а не внутригородским транспортом, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для компенсации защитнику расходов на проезд в сумме 420 рублей, сославшись на то, что адвокат Содель В.М., согласно заявлению и представленному маршруту передвижения, проживает в г.Санкт-Петербурге и осуществлял защиту осужденного в суде, находящемся в этом же городе.

Между тем, в соответствии с ч.1 ст.131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

В силу п.1 ч.2 и ч.4 ст.132 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые, в том числе, адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий (расходы на проезд).

При принятии решения об отказе в удовлетворении заявления адвоката Соделя В.М. о возмещении транспортных расходов, судом кассационной инстанции оставлено без внимания, что нормы ст.131 УПК РФ и Положение, не содержат каких-либо исключений из понятия транспортных расходов и их деление на внутригородские и междугородные, отличные от места жительства адвоката или нет.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 30 сентября 2021 года № 2125-О, в силу правовой позиции, изложенной в Определении от 5 февраля 2009 года № 289-О-П, имеющей принципиальное значение и не ограничивающей включение в состав

процессуальных издержек расходов адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, транспортных расходов, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, в зависимости от выезда адвоката в другой населенный пункт (другую местность), с учетом нормативного содержания пунктов 2-5 Положения, предусматривающих оплату такого проезда общественным транспортом городского сообщения, включая метрополитен, безотносительно пересечения границ населенных пунктов (иных территорий), адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер.

С учетом приведенных нормативных положений в их конституционно-правовом истолковании принятое судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции решение об отказе в удовлетворении заявления адвоката Содедя В.М. о включении в состав процессуальных издержек транспортных расходов, понесенных в связи со следованием к месту судебного заседания и обратно, исключительно на основании того, что адвокат проживает в г. Санкт-Петербурге и осуществлял защиту осужденного в суде, находящемся в этом же городе, не может быть признано законным, а поэтому, учитывая, что Содедь В.М. не представил документов о понесенных фактических расходах либо справку транспортной организации о минимальной стоимости проезда, оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении заявления адвоката Содедя В.М. необходимо также, в соответствии с вышеуказанным Положением, решить вопрос о размере вознаграждения, подлежащего выплате за ознакомление с материалами уголовного дела и за участие в судебном заседании, мотивировать свои выводы о применении того или иного пункта Положения, а также о направлении определения для исполнения в соответствующий финансовый орган и копии определения, заверенной в установленном законом порядке, в адвокатский кабинет.

Заявление адвоката Содедя В.М. о выплате вознаграждения в размере 2 150 рублей за составление рассматриваемой кассационной жалобы удовлетворению не подлежит в связи с отсутствием для этого правовых оснований. Составляя кассационную жалобу, адвокат действовал в своих личных интересах, его действия не были обусловлены интересами представляемого им лица в уголовном судопроизводстве.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы адвоката Содедя В.М. удовлетворить частично.

определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2021 года о частичном удовлетворении заявления адвоката Содедя В.М. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи

