



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №38-УД22-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

осужденного Обухова И.Ф. в режиме видеоконференц-связи,

его защитника – адвоката Тоштаевой Г.Б.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Обухова И.Ф. на приговор Киреевского районного суда Тульской области от 22 декабря 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Обуховым И.Ф. и адвокатом Тоштаевой Г.Б., мнение прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

исключительными и не применил положения ст. 64 УК РФ. Также судом не мотивирован вывод относительно невозможности его исправления без изоляции от общества. Просит об изменении приговора, назначении наказания, не связанного с лишением свободы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 64 УК РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Указанные требования закона судом при назначении Обухову И.Ф. наказания в полной мере не учтены.

Как видно из приговора, суд не установил у Обухова И.Ф. обстоятельств, отягчающих его наказание, а в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признал совершение преступления впервые, полное признание им вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние его здоровья – наличие хронических заболеваний, 3-й группы инвалидности, участие в благотворительной деятельности.

Суд также указал на то, что учитывает при назначении наказания данные о личности Обухова И.Ф., который по местам жительства и работы характеризуется положительно, не состоит на учете у психиатра и нарколога, состоит в браке.

Однако, назначив Обухову И.Ф. по ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта частей растения конопля, содержащего наркотическое средство тетрагидроканнабинол массой 104 г, наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, то есть в соответствии с санкцией статьи, суд тем самым указанные выше установленные по делу обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, а также положительные сведения о его личности фактически учел лишь формально.

Кроме того, сделав вывод, несмотря на совокупность указанных выше смягчающих обстоятельств, об отсутствии оснований для назначения Обухову И.Ф. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, суд данное решение в приговоре должным образом не мотивировал.

При рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции доводы кассационной жалобы осужденного о наличии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ также были отвергнуты необоснованно.

Тогда как совокупность обстоятельств, смягчающих наказание Обухова И.Ф., давала суду первой инстанции все основания для назначения осужденному наказания ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 2 ст. 228 УК РФ.

Основания для применения в отношении Обухова И.Ф. еще и положений ст.73 УК РФ, а также назначения наказания, не связанного с лишением свободы, не усматриваются, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления.

При таких данных приговор и кассационное определение подлежат изменению, назначенное Обухову И.Ф. наказание – смягчению с применением положений ст.64 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Обухова И.Ф. удовлетворить частично.

Приговор Киреевского районного суда Тульской области от 22 декабря 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 года в отношении Обухова Игоря Федоровича изменить:

смягчить наказание, назначенное ему по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи