



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Калашнюка Александра Геннадьевича к ООО СК «Гелиос» о возложении обязанности по выдаче направления на ремонт транспортного средства и взыскании неустойки по кассационной жалобе Калашнюка Александра Геннадьевича на решение Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 24 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калашнюк А.Г. обратился в суд названным с иском к ООО СК «Гелиос», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ему автомобилю причинены повреждения. Истец обратился в страховую компанию виновника с заявлением прямо о возмещении убытков и о выдаче направления на ремонт транспортного средства на станцию технического обслуживания. Признав случай страховым, ответчик направил в адрес истца письмо-уведомление, в котором сообщил об отказе в выдаче направления на СТОА, в связи с тем, что не

имеет договоров со станциями, отвечающими требованиям к организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства в установленных законом территориальных границах, указав при этом на необходимость предоставить реквизиты банковского счёта для перечисления страхового возмещения.

Не согласившись на получение возмещения в форме страховой выплаты, истец просил суд возложить на ответчика обязанность организовать ремонт повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания.

Решением Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 24 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 июня 2021 г., в удовлетворении требований Калашнюка А.Г. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 11 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 15 мая 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

Автогражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО СК «Гелиос».

Калашнюк А.Г. обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении убытков, в заявлении указав на натуральный способ возмещения

убытков путём организации ремонта автомобиля новыми запасными частями без учета их износа в пределах лимита ответственности страховщика.

Признав случай страховым, страховая компания 15 июля 2020 г. произвела осмотр повреждённого автомобиля и 16 июля 2020 г. направила в адрес истца письмо-уведомление, в котором сообщила об отказе в выдаче направления на СТОА в связи с тем, что ООО «Гелиос» не имеет договоров со станциями, отвечающими требованиям к организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства в установленных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) территориальных границах и необходимости предоставления истцом реквизитов банковского счёта для перечисления страхового возмещения.

1 октября 2020 г., не согласившись с решением страховщика о выплате страхового возмещения, Калашнюк А.Г. обратился с жалобой к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, в которой просил обязать страховщика выдать направление на ремонт повреждённого транспортного средства на СТОА.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов от 15 января 2021 г. в удовлетворении требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца, придя к выводу, что страховщик действовал в рамках закона и обязательств по договору страхования, указав на отсутствие СТОА в пределах 50 км территориального района нахождения транспортного средства, при этом истец не выразил согласия на ремонт автомобиля на СТОА, не соответствующей установленным правилам, сам не предлагал страховщику выдать направление на ремонт автомобиля на иную СТОА, с которой у страховщика отсутствует договор на ремонт, но которая имеет техническую возможность организовать и провести по инициативе истца такой ремонт, либо на которой истцом самостоятельно организовано проведение ремонта.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности

гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16¹ указанной статьи) в соответствии с пп. 15² или 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Согласно абзацу шестому п. 15² ст. 12 данного закона, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причинённого транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Во втором абзаце п. 3¹ ст. 15 Закона об ОСАГО установлено, что при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причинённого вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда в связи с повреждением транспортного средства осуществляется в форме страховой выплаты (абзац пятый п. 15² ст. 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, законом предусмотрены специальные случаи, когда страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, может осуществляться в форме страховой выплаты.

Отсутствие договоров с СТОА у страховщика не является безусловным основанием для изменения способа возмещения с натурального на страховую выплату деньгами с учётом износа.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд не учёл, что истец в заявлении, направленном в страховую компанию, указывал, что согласен на ремонт на любой СТОА новыми запасными частями на любом удалении от места жительства, согласия на получение страхового возмещения в виде денежной выплаты он не давал.

Вместе с тем, суд не установил, было ли страховой компанией предложено истцу выдать направление на одну из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, но они не соответствуют установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, а также факта отказа истца от проведения ремонта на такой станции, при том, что истец настаивал именно на организации восстановительного ремонта, а не выплаты денежных средств. Данные доводы истца суды не проверили и оценки им не дали.

В нарушение указанных норм материального права при рассмотрении дела суды не установили в полной мере обстоятельства, которые свидетельствовали бы о наличии у страховой организации оснований, предусмотренных п. 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО, для принятия решения о таком способе возмещения ущерба, как выдача потерпевшему суммы страховой выплаты, а не организация и (или) оплата восстановительного ремонта поврежденного автомобиля потерпевшего на станции технического обслуживания.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

