



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Никитиной Надежды Анатольевны к публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Никитиной Надежды Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Никитина Н.А. обратилась в суд с иском к ПАО «Совкомбанк» о взыскании денежных сумм в связи с досрочным погашением кредита по заключённому с ответчиком 26 июня 2019 г. договору.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 19 октября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 января 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, иск Никитиной Н.А. оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе Никитиной Н.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 декабря 2021 г. Никитиной Н.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а определением от 6 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 июня 2019 г. между Никитиной Н.А. и ПАО «Совкомбанк» заключён кредитный договор на сумму 253 835,89 руб. сроком на 18 месяцев под 17,9 % годовых.

В рамках кредитного договора Никитиной Н.А. перечислены банку денежные средства за услуги по гарантированной минимальной ставке, за обслуживание «золотой» карты и за добровольное страхование.

30 августа 2019 г. Никитиной Н.А. задолженность по данному договору погашена досрочно.

10 сентября 2019 г. Никитина Н.А. обратилась в банк с претензией о возврате комиссии за пакет дополнительных услуг и страховой премии

пропорционально сроку действия договора страхования, однако банком претензия не удовлетворена.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что истец имеет право на возврат части страховой премии пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора страхования в связи с досрочным погашением кредита, а также на компенсацию морального вреда, неустойку и штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя иск без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, сослался на то, что истцом не соблюден установленный для данной категории дел обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 указанного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «О финансовом уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 этой статьи.

Таким образом, законодателем установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в том числе по делам, возникающим из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, и в случае невыполнения истцом указанных требований закона суд вправе оставить искивое заявление без рассмотрения.

Вместе с тем, в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истёк установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327¹, 328, 330, 379^б и 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Следовательно, довод о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора должен быть заявлен ответчиком в суде первой инстанции либо в суде апелляционной инстанции, рассматривающим дело по правилам производства суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, представитель ПАО «Совкомбанк», которое надлежащим образом было извещено о слушании дела 19 октября 2020 г., в судебном заседании не присутствовал.

Ответчиком представлен отзыв на иск Никитиной Н.А., в котором на несоблюдение ею досудебного порядка урегулирования спора не указано.

Не указан данный довод и в апелляционной жалобе на решение Ейского городского суда от 19 октября 2020 г.

Суд апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции не переходил.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены решения суда первой инстанции и оставления иска без рассмотрения.

Судом кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи