



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ22-13-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Капитал Групп» к публичному акционерному обществу «Страховая Компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения и Юсупову Арсену Абакаровичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе ООО «Капитал Групп» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ООО «Капитал Групп» Мацедонского Д.М., Шеляпина В.П. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО СК «Росгосстрах» Нагорнова Е.И. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Капитал Групп» (далее – общество) обратилось в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 26 546 руб., возмещении утраты товарной стоимости в размере 10 842 руб., расходов на проведение оценки утраты товарной стоимости в размере 2 500 руб., неустойки за период с 13 марта по 27 июня 2018 г. в размере 62 046 руб., неустойки в размере 265,46 руб. в день начиная с 28 июня 2018 г. по дату фактического исполнения обязательства, а также с иском к Юсупову А.А. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 72 467 руб., взыскании с ответчиков расходов на оплату оценки ущерба в размере 4 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 3 891 руб.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 декабря 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2020 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о взыскании в пользу общества со страховой компании страхового возмещения в размере 26 546 руб., возмещении утраты товарной стоимости в размере 10 842 руб., расходов на проведение оценки утраты товарной стоимости в размере 2 500 руб., неустойки за период с 13 марта по 27 июня 2018 г. в размере 62 046 руб., неустойки за период с 28 июня 2018 г. по 30 июня 2021 г. в размере 291 209, 62 руб., неустойки за период с 1 июля 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства в размере одного процента в день от суммы невыплаченного страхового возмещения (26 546 руб.), но не более 46 744, 38 руб., расходов на оплату оценки ущерба в размере 3 360 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 3 268, 44 руб. С Юсупова А.А. в пользу общества взысканы в счёт возмещения ущерба 72 467 руб., расходы на оплату оценки ущерба в размере 640 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 622, 56 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общества ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2021 г. в части ограничения размера взысканной неустойки за период с 1 июля 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства суммой в 400 000 руб., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 8 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 18 февраля 2018 г. в г. Москве, ул. Хамовнический вал, д. 40, произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля «BMW 520i» под управлением Махмудова М.М. и автомобиля «ГАЗ» под управлением Юсупова А.А.

Виновным в совершении ДТП признан Юсупов А.А., гражданская ответственность которого застрахована АО «АльфаСтрахование».

Собственником автомобиля «BMW 520i» является общество, гражданская ответственность которого застрахована ПАО СК «Росгосстрах».

19 февраля 2018 г. общество обратилось в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков.

12 марта 2018 г. страховщиком перечислено страховое возмещение в размере 149 600 руб.

Не согласившись с размером страхового возмещения, общество обратилось к независимому эксперту ООО «Фальконэ Центр», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учёта износа 284 113, 37 руб., с учётом износа – 211 646, 54 руб.

19 июня 2018 г. общество направило страховщику претензию о доплате страхового возмещения.

27 июня 2018 г. страховая компания произвела доплату страхового возмещения в размере 35 500 руб.

Определением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 3 декабря 2018 г. по делу назначена судебная экспертиза, согласно заключению которой на автомобиле «BMW 520i» отсутствуют повреждения, соответствующие обстоятельствам ДТП, произошедшего 18 февраля 2018 г.

Разрешая спор по существу и отказывая обществу в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что обществом не представлено доказательств причинения автомобилю убытков в результате заявленного события.

Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся по делу судебные постановления и направил дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, принимая во внимание результаты повторной и дополнительной экспертиз о том, что образование повреждений автомобиля не противоречат обстоятельствам ДТП, произошедшего 18 февраля 2018 г., за исключением некоторых повреждений, которые были получены в ДТП, произошедшем 31 января 2018 г., пришёл к выводу, что страховой компанией не исполнена в полном объёме обязанность по выплате страхового возмещения обществу.

Удовлетворяя, в частности, требования о взыскании со страховой компании неустойки за период с 1 июля 2021 г. (день принятия решения судом) по дату фактического исполнения обязательства в размере одного процента в день от суммы невыплаченного страхового возмещения (26 546 руб.), но не

более 46 744, 38 руб., суд апелляционной инстанции исходил из необходимости её ограничения размером страховой суммы, установленной статьёй 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций в указанной части допущены существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

В силу подпункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, составляет в части возмещения вреда, причинённого имуществу потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Согласно пункту 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причинённого вреда, установленный данным федеральным законом.

Согласно пункту 79 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует учитывать, что пункт 6 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО устанавливает ограничение общего размера взысканных судом неустойки и финансовой санкции только в отношении потерпевшего - физического лица.

Из приведённых правовых норм и акта их разъяснения следует, что каких-либо ограничений по лимиту ответственности в размере 400 000 руб. при взыскании неустойки в случае несоблюдения срока осуществления страховой

выплаты в отношении потерпевшего - юридического лица Закон об ОСАГО не устанавливает.

Это не было учтено судами апелляционной и кассационной инстанций.

Определяя ко взысканию неустойку за период с 1 июля 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства, суд апелляционной инстанции пришёл к ошибочному выводу о том, что исковые требования общества о взыскании неустойки могут быть удовлетворены на сумму не более чем 46 744, 38 руб. (400 000 руб. - 62 046 руб. - 291 209, 62 руб.).

Допущенное нарушение права, выразившееся в неправильном толковании и применении норм Закона об ОСАГО, является существенным. Это нарушение не может быть устранено без отмены судебных постановлений в обжалуемой части и нового рассмотрения дела в указанной части в суде апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2021 г. в части взыскания в пользу ООО «Капитал Групп» с ПАО СК «Росгосстрах» неустойки с 1 июля 2021 года по дату фактического исполнения обязательства отменить, направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи