



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-165

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
судей Крупнова И.В. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемого Нани Р., его защитников – адвокатов Викторова Е.М. и Сайкиной Е.С., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Сайкиной Е.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2022 года, которым оставлены без удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Нани Радислава, [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED], обвиняемого в совершении восемнадцати преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, и одного преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ; продлён срок его содержания под стражей на три месяца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступление обвиняемого и защитников в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Нани Радислав обвиняется в совершении организованной группой мошенничеств, связанных с хищением денежных средств потерпевших, находящихся на расчётных счетах банков.

После утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в отношении Нани Р. поступило для рассмотрения в Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Постановлением судьи указанного суда от 11 ноября 2021 года уголовное дело направлено по подсудности в порядке ст. 32 УПК РФ в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

До начала судебного разбирательства обвиняемый Нани Р. и его защитники - адвокаты Викторов Е.М. и Сайкина Е.С. обратились с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела, и передаче его для рассмотрения в Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство оставлено без удовлетворения. Одновременно принято решение о продлении срока содержания обвиняемого под стражей на три месяца, поскольку истекал ранее установленный срок содержания под стражей 19 апреля 2022 года.

В апелляционной жалобе адвокат Сайкина Е.С. просит отменить указанное постановление и удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, мотивируя тем, что рассмотрение уголовного дела в Нижегородском районном суде г. Нижнего Новгорода приведёт к нарушению разумных сроков судопроизводства, нарушению прав обвиняемого. Адвокат ссылается на то, что в Нижегородской области не проживают участники судебного разбирательства, в то время как шесть потерпевших проживают в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, часть свидетелей и защитники проживают в г. Санкт-Петербурге. Данное обстоятельство будет способствовать своевременному рассмотрению уголовного дела.

Прокурором Копалиной П.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Отказывая в удовлетворении ходатайств обвиняемого и его защитников, суд первой инстанции указал в своём постановлении, что уголовное дело подсудно Нижегородскому районному суду г. Нижнего Новгорода. Оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности, не имеется, поэтому отсутствуют основания изменения территориальной подсудности уголовного дела. При этом суд отметил, что участники уголовного судопроизводства по делу проживают на территории разных городов, в том числе в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области - шесть потерпевших, четыре свидетеля.

Апелляционная коллегия находит выводы суда первой инстанции по заявленным ходатайствам не соответствующими установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам, поэтому в силу ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ постановление Верховного Суда Российской Федерации подлежит изменению.

Закон предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, в том числе по основаниям, предусмотренным подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, в исключительных случаях в целях создания условий для рассмотрения дела в соответствии с установленными законом порядком, задачами и принципами, в том числе реализации прав и законных интересов сторон, соблюдения разумных сроков судопроизводства.

Как следует из обвинительного заключения, часть инкриминируемых преступных действий Нани Р. совершал в г. Санкт Петербурге, где проводилось предварительное расследование по делу и обвиняемый содержится под стражей.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства свидетельствуют о том, что рассмотрение уголовного дела в Красносельском районном суде г. Санкт-Петербурга, куда оно поступило первоначально, будет способствовать большей эффективности судопроизводства, поскольку обеспечивается

непосредственное участие в судебном заседании значительного количества потерпевших, свидетелей, адвокатов, проживающих в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Имеется также возможность допроса потерпевших и свидетелей из иных субъектов Российской Федерации с использованием видеоконференц-связи в соответствии с положениями ст. 278¹ УПК РФ.

В Нижегородской области участники судебного разбирательства не проживают, а подсудность уголовного дела определена фактом нахождения банковского счёта, на который поступали похищаемые у потерпевших денежные средства.

При таких данных имелись правовые и фактические основания удовлетворения ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Нани Р.

Постановление Верховного Суда Российской Федерации в части продления срока содержания обвиняемого под стражей законно и обоснованно, содержит правильные мотивы такого решения на основании ст. 109, 255 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2022 года в отношении Нани Радислава изменить.

Удовлетворить ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Направить уголовное дело в отношении Нани Радислава для рассмотрения в Красносельский районный суд г. Санкт-Петербурга.

В остальном это же постановление оставить без изменения.

Председательствующий

Г.В. Манюхина

Судьи

И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников