



18RS0001-02-2019-001965-04

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ22-3-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сунцовой Галины Александровны к федеральному казенному учреждению «Управление Федеральных автомобильных дорог «Прикамье» Федерального дорожного агентства и государственному унитарному предприятию Удмуртской Республики «Удмуртавтодор» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, и судебных расходов

по кассационной жалобе Сунцовой Галины Александровны на решение Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 8 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сунцова Г.А. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что при проведении ремонтных работ на 222 км автодороги «Подъезд к г. Пермь от М7 Волга» ответчики не обеспечили безопасность дорожного движения, не установили предупреждающие дорожные знаки, вследствие чего в дорожно-транспортном происшествии был поврежден автомобиль истца.

Решением Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 8 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Сунцовой Г.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 декабря 2021 г. Сунцовой Г.В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 28 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 16 октября 2018 г. принадлежащий Сунцовой Г.А. автомобиль «Ford Fusion» был поврежден в результате съезда в кювет на 222 км автодороги «Подъезд к г. Пермь от М7 Волга».

Обязанность по содержанию объекта «Автомобильная дорога М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа, подъезд к городам Ижевск и Пермь на участке км 218+000 – км 225+000, Удмуртской Республики» возложена на подрядчика ГУП «Удмуртавтодор» на основании государственного контракта от 2 августа 2018 г. № 279/18, заключенного с ФКУ «Управление Федеральных автомобильных дорог «Прикамье».

Дорожно-транспортное происшествие имело место на закруглении дороги малого радиуса с ограниченной видимостью, после установленного по ходу движения автомобиля «Ford Fusion» дорожного знака 1.34.1 «Направление поворота».

Согласно акту ГИБДД по Якшур-Бодьинскому району Удмуртской Республики от 16 октября 2018 г. на 222 км автодороги «Подъезд к г. Ижевску от М-7 «Волга» Якшур-Бодьинского района Удмуртской Республики» выявлено наличие недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения – на указанном участке проводится ремонт в виде восстановления и укрепления обочин, при этом отсутствуют дорожные знаки, предупреждающие участников дорожного движения о проведении ремонтных работ (нарушение ГОСТ 52289-2004, ГОСТ 32758-2004).

Факт несоответствия состояния автомобильной дороги в момент ДТП требованиям указанного ГОСТ 52289-2004 подтвержден вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка Якшур-Бодьинского района Удмуртской Республики от 26 декабря 2018 г., которым установлено отсутствие на месте происшествия предупреждающих о характере опасности и приближении к опасному участку дороги знаков 1.25 «Дорожные работы».

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на заключение судебной автотехнической экспертизы от 18 февраля 2020 г., проведенной экспертом Межрегиональной ассоциации судебных экспертов по ходатайству ответчика, а также на показания этого эксперта, допрошенного в судебном заседании, о том, что дорожные работы не являлись причиной дорожно-транспортного происшествия.

В удовлетворении ходатайства истца, оспаривающего выводы эксперта, о приобщении к материалам дела рецензии на заключение экспертизы и о назначении повторной экспертизы суд отказал.

Суд также сослался на наличие грубой неосторожности со стороны водителя Сунцова А.В., управлявшего автомобилем истца.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на результат рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Статьей 12 названного кодекса установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Приведенные положения закона возлагают на суд обязанность создать надлежащие условия для объективного разрешения спора и представить сторонам возможность для реализации процессуальных прав, в том числе в представлении доказательств.

Согласно части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Частью 1 статьи 79 этого же кодекса предусмотрено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Между тем, заключение эксперта не является исключительным средством доказывания.

В силу части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

Кроме того, статьей 87 этого же кодекса предусмотрена возможность назначения судом дополнительной или повторной экспертизы соответственно в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения

эксперта (часть 1) или в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения (часть 2).

Из приведенных положений закона следует, что сторона вправе оспорить заключение эксперта, представив соответствующие доказательства или заявив о проведении повторной или дополнительной экспертизы.

Такие требования и представленные доказательства также не являются обязательными для суда, однако они подлежат оценке с учетом задач гражданского судопроизводства, указанных в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Иное означало бы невозможность для стороны оспорить выводы эксперта, и что заключение экспертизы с неизбежностью предопределяло бы разрешение спора.

В подтверждение доводов о несогласии с заключением эксперта стороной могут быть представлены заключения других специалистов или рецензии на заключение эксперта, которые, являясь письменными доказательствами, подлежат оценке судом при разрешении ходатайства о назначении повторной экспертизы.

Из материалов настоящего дела следует, что истцом в обоснование возражений против заключения эксперта и в подтверждение ходатайства о назначении повторной экспертизы была представлена рецензия, составленная ООО «Оценка Экспертиза Право».

Однако в нарушение приведенных положений закона, суд не только не дал оценки этой рецензии, но и отказал в приобщении ее к материалам дела, фактически лишив сторону возможности каким-либо образом аргументировать свою позицию.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судом не обеспечены равноправие и состязательность сторон, что повлияло на результат рассмотрения дела.

Судами апелляционной и кассационной инстанции данные нарушения не устранены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 8 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 8 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи