



15RS0011-01-2020-003710-06

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-КГ22-1-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гурдзибеева Алана Фидаровича к акционерному обществу «МАКС» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гурдзибеева Алана Фидаровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 1 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей Гурдзибеева А.Ф. – Бестаеву З.Д. и Мильльдзихову Л.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей АО «МАКС» Маркелова Д.А. и Антонову Н.Г., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гурдзибеев А.Ф. обратился в суд к АО «МАКС» с названным выше иском, указав, что 24 июля 2019 г. произошло дорожно-транспортное

происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий истцу автомобиль. Виновной в дорожно-транспортном происшествии признана Плиева Д.Т., гражданская ответственность которой застрахована в АО «МАКС». В выплате страхового возмещения Гурдзибееву А.Ф. ответчиком отказано в связи с тем, что указанные истцом повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам данного дорожно-транспортного происшествия. Решением финансового уполномоченного в удовлетворении требований истца также отказано.

Истец просил взыскать страховое возмещение в размере 400 000 руб., неустойку, штраф, расходы по оплате экспертизы – 7 000 р. и компенсацию морального вреда – 50 000 руб.

Решением Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 9 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 1 апреля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г., решение суда отменено. В части взыскания страхового возмещения, штрафа, морального вреда и судебных расходов вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано. Исковые требования Гурдзибеева А.Ф. о взыскании неустойки оставлены без рассмотрения.

Гурдзибеевым А.Ф. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 18 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 24 июля 2019 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «БМВ» под управлением Плиевой Д.Т., автомобиля «БМВ» под управлением Кочиева Д.Г. и принадлежащего Гурдзибееву А.Ф. автомобиля «Мерседес Бенц S500» под управлением Багаева Р.У.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении виновной в дорожно-транспортном происшествии является Плиева Д.Т. (т. 1, л.д. 46).

Гражданская ответственность Плиевой Д.Т. застрахована в АО «МАКС» (т. 1, л.д. 49).

5 августа 2019 г. представитель Гурдзибеева А.Ф. обратился в АО «МАКС» с заявлением о выплате страхового возмещения (т. 1, л.д. 11).

Письмом от 15 августа 2019 г. Гурдзибееву А.Ф. отказано в выплате страхового возмещения с указанием на то, что по заключению ООО «ЭКЦ» весь перечень повреждений, зафиксированный при осмотре автомобиля, не соответствует механизму их возникновения при обстоятельствах, изложенных в объяснениях заявителя и в материалах компетентных органов, а возник при иных событиях (т. 1, л.д. 13–14, 155–167).

18 октября 2019 г. представитель Гурдзибеева А.Ф. обратился в АО «МАКС» с досудебной претензией, приложив заключение эксперта от 9 октября 2019 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта составляет 426 276,07 руб.

Письмом страховщика от 2 декабря 2019 г. в удовлетворении данной претензии отказано со ссылкой на то, что указанные заявителем повреждения автомобиля «Мерседес Бенц S500» не могли быть получены в результате заявленного дорожно-транспортного происшествия (т. 1, л.д. 67–68).

9 января 2020 г. Гурдзибеев А.Ф. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с требованием о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 400 000 руб., в удовлетворении которого решением от 13 февраля 2020 г. отказано (т. 1, л.д. 90–96).

При рассмотрении обращения Гурдзибеева А.Ф. финансовым уполномоченным назначена транспортно-трасологическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Апэкс Групп».

Согласно выводам эксперта от 28 января 2020 г. повреждения правой боковой части автомобиля «Мерседес Бенц S500» не могли быть образованы при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия 24 июля 2019 г. (т. 1, л.д. 109–114).

Согласно представленному истцом заключению эксперта-техника Фомина Е.В. заключение ООО «Апэкс Групп» не соответствует требованиям нормативно-правовых актов и применяемых экспертных методик (т. 1, л.д. 74–78).

Определением Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания от 20 августа 2020 г. по ходатайству представителя истца назначена комплексная судебная транспортно-трасологическая оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертиз ЮФО».

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

– могли ли повреждения автомобиля «Мерседес Бенц S500» образоваться в результате дорожно-транспортного происшествия 24 июля 2019 г.?

– какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Мерседес Бенц S500» с учетом износа деталей?

Согласно выводам эксперта от 29 сентября 2020 г. повреждения автомобиля «Мерседес Бенц S500» могли быть получены в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии и соответствуют заявленным обстоятельствам. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Мерседес Бенц S500» составляет 449 504,25 руб. (т. 1, л.д. 182–205).

Удовлетворяя частично иски требования Гурдзибеева А.Ф., суд первой инстанции с учетом заключения комплексной судебной транспортно-трасологической оценочной экспертизы пришел к выводу о наступлении страхового случая.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска в части взыскания страхового возмещения, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие у суда первой инстанции оснований для назначения судебной экспертизы.

При этом судебная коллегия указала, что на момент подачи иска в суд имелось два экспертных заключения, в том числе по результатам экспертизы,

назначенной финансовым уполномоченным, содержащих категоричные выводы о несоответствии повреждений автомобиля истца обстоятельствам заявленного дорожно-транспортного происшествия.

Оставляя без рассмотрения требования Гурдзибеева А.Ф. о взыскании неустойки в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, суд апелляционной инстанции указал, что такие требования ни при направлении претензии ответчику, ни при обращении к финансовому уполномоченному истец не заявлял.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В силу части 1 статьи 56 указанного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 79 данного кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Статьей 67 этого же кодекса предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно Разъяснениям по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются (вопрос 4).

Статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Заявитель указывает, что имевшиеся в деле экспертные заключения и заключение специалиста содержат противоречивые выводы, в материалах дела имеется рецензия о несоответствии подготовленного по поручению финансового уполномоченного экспертного заключения ООО «Апэкс Групп» требованиям нормативно-правовых актов и применяемых экспертных методик.

Против проведения судебной экспертизы ответчик не возражал, а лишь сослался на преждевременность ее назначения.

Между тем суд апелляционной инстанции не вправе был игнорировать факты, установленные по результатам назначенной судом экспертизы.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, содержащиеся в заключении судебной экспертизы выводы судом апелляционной инстанции под сомнение не поставлены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 1 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 1 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи