



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД22-3-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

06 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Унгуриян Т.В., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть», на вступившее в законную силу постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2022 № 16-284/2022, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» (далее - общество)

установил:

постановлением от 01.03.2021 № 04-17-2021, вынесенным старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее также - постановление должностного лица), общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 190 000 рублей.

Решением судьи Краснознаменского районного суда Калининградской области от 11.05.2021 № 12-6/2021, оставленным без изменения решением судьи Калининградского областного суда от 29.06.2021 № 7А-223/2021, постановление должностного лица отменено. Производство по делу об административном правонарушении в отношении общества прекращено на

основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2022 № 16-284/2022 решение судьи районного суда и решение судьи областного суда отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Краснознаменский районный суд Калининградской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Унгурян Т.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, заявляя о его незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста восьмидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, по рекультивации земель, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды (пункт 1 статьи 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В соответствии с пунктом 8 статьи 15 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» действия, направленные на изменение состояния атмосферного воздуха и атмосферных явлений, могут осуществляться только при отсутствии вредных последствий для жизни и здоровья человека и для окружающей среды на основании разрешений,

выданных федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Постановлением должностного лица общество привлечено к административной ответственности на основании приведенной нормы за выброс вредных веществ в атмосферный воздух на объекте негативного воздействия на окружающую среду № 27-0139-000301-П (пункт сепарации и налива нефти «Восточно-Горинский» в пос. Калачеево Краснознаменского района Калининградской области) без специального разрешения, выявленное 19.02.2021 при проверке сведений об охране атмосферного воздуха за 2020 год по форме 2-ТП (воздух).

Судья районного суда, с выводами которого согласился судья областного суда, постановление должностного лица отменил с прекращением производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанной норме производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Принимая данное решение, судья районного суда исходил из того, что вступившим в законную силу постановлением от 08.02.2021 № 04-92-2020, вынесенным старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением ему административного наказания по факту осуществления выбросов вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения по объекту негативного воздействия на окружающую среду № 27-0139-000306-П (расположенные в пос. Рошино Гурьевского района Калининградской области центральный пункт сбора нефти «Ушаково», база капитального и текущего ремонта скважин, база бригады ДНГ № 2).

Сославшись на указанное постановление должностного лица по другому делу, судья районного суда счел, что в рассматриваемом случае осуществление обществом выбросов вредных веществ в атмосферный воздух из всех источников в отсутствие соответствующего разрешения образует одно правонарушение и свидетельствует о наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

Решением судьи областного суда решение судьи районного суда оставлено без изменения.

Судья кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 24.01.2022 счел выводы нижестоящих судов необоснованными, принятые ими решения отменил.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что допущенные при вынесении решений судей районного и областного судов нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, не позволяющими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что в силу положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 этого Кодекса является основанием для направления дела об административном правонарушении на новое рассмотрение в районный суд.

Отметив, что выброс вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения в означенных выше случаях осуществлялся на различных объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, расположенных по разным адресам, судья кассационного суда общей юрисдикции сделал вывод об отсутствии в рассматриваемом случае оснований полагать, что в отношении общества имелось вынесенное постановление о назначении административного наказания по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия).

Содержащиеся в обжалуемом постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции выводы заслуживают поддержки.

Суждения о повторном привлечении общества должностным лицом Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение правомерно признаны несостоятельными судьей кассационного суда общей юрисдикции.

Рассмотрение дела нижестоящими судебными инстанциями не отвечало установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях, на что обоснованно указано в обжалуемом судебном акте.

Ссылка заявителя жалобы на судебные акты, состоявшиеся по другим делам об административных правонарушениях в отношении разных лиц, основанием для отмены обжалуемого судебного акта не является.

Вопреки доводам заявителя жалобы об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения обжалуемого постановления выявленное правонарушение, состоящее в осуществлении выброса вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения, по характеру объективной стороны носит длящийся характер.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2022 № 16-284/2022, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» оставить без изменения, жалобу защитника Унгурян Т.В., действующей в интересах указанной организации, - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров