



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-12-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Багужаева Гусейна Ахмедибировича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Багужаева Гусейна Ахмедибировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Багужаева Г.А. – адвоката Алиева М.У., действующего на основании ордера от 7 июня 2022 г. № 344 и поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Российского Союза Автостраховщиков Лищишиной О.В., действующей по доверенности от 10 сентября 2021 г. № 77 АГ 7040658 и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Багужаев Г.А. обратился в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты в размере 335 847 руб., неустойки в размере 110 827 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование требований истец указал, что 16 ноября 2016 г. в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден принадлежащий ему автомобиль «Hyundai ix35». Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в АО «СГ «УралСиб», истца – в ООО МСК «Страж». Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 28 августа 2017 г. с ООО МСК «Страж» в пользу Багужаева Г.А. взысканы страховое возмещение, неустойка, штраф, однако данное решение исполнено не было. Ссылаясь на отзыв лицензий у перечисленных страховщиков и у АО СК «Опора», которой был передан страховой портфель АО «СГ «УралСиб», истец обратился в РСА с заявлением о компенсационной выплате, которое осталось без удовлетворения.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 31 августа 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г., решение суда отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Багужаева Г.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 27 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 16 ноября 2016 г. по вине водителя Абдулкадирова Х.М., управлявшего автомобилем «КАМАЗ», был поврежден принадлежащий на праве собственности Багужаеву Г.А. автомобиль «Hyundai ix35».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Абдулкадирова Х.М. была застрахована в АО «СГ «УралСиб», а Багужаева Г.А. – в ООО МСК «Страж».

Багужаев Г.А. обратился в ООО МСК «Страж» с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого было отказано.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 28 августа 2017 г. с ООО МСК «Страж» в пользу истца взысканы страховое возмещение, неустойка и штраф в общем размере 563 441 руб.

Приказом Банка России от 30 ноября 2017 г. у ООО МСК «Страж» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 12 января 2018 г. ООО «МСК «Страж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Страховой портфель по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств АО «СГ «УралСиб» передан АО «СК «Опора».

Приказом Банка России от 5 июля 2018 г. у АО «СК «Опора» приостановлено действие лицензии на осуществление страховой деятельности.

В соответствии с договором о передаче страхового портфеля АО «СК «Опора» передало ООО «СК «Ангара» страховой портфель по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев

транспортных средств, а также страховой портфель по договорам добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Приказом Банка России от 28 марта 2019 г. у ООО «СК «Ангара» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

11 июня 2019 г. представитель Багужаева Г.А. обратился в РСА за компенсационной выплатой.

23 августа 2019 г. Багужаеву Г.А. отказано в компенсационной выплате в связи с непредставлением фототаблицы.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в связи с отзывом у страховщиков лицензии на осуществление страховой деятельности у РСА возникла обязанность по осуществлению компенсационной выплаты Багужаеву Г.А., которым для этого представлен полный пакет документов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на наличие у истца возможности получения исполнительного документа по решению суда и взыскания этих денежных средств с ООО МСК «Страж» в рамках дела о банкротстве, в то время как суд первой инстанции допустил возможность двойного взыскания денежных средств – суммы страхового возмещения со страховщика и компенсационной выплаты с РСА.

Данную позицию суда апелляционной инстанции поддержал Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем восьмым статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО, здесь и далее в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме

страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным федеральным законом, и является публичным.

В соответствии с абзацем тринадцатым указанной статьи компенсационные выплаты – платежи, которые осуществляются в соответствии с данным федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26¹ названного федерального закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

Согласно пункту 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), а также вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Пунктом 1 статьи 19 Закона об ОСАГО установлено, что компенсационные выплаты осуществляются профессиональным объединением страховщиков, действующим на основании устава и в соответствии с данным федеральным законом, по требованиям лиц, имеющих право на их получение.

В силу пункта 9 статьи 14¹ Закона об ОСАГО потерпевший, имеющий в соответствии с данным федеральным законом право предъявить требование о возмещении причиненного ему имуществу вреда непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае принятия арбитражным судом решения о признании такого страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности предъявляет требование о страховом возмещении страховщику, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

В соответствии с пунктом 6 названной статьи в случае исключения страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность лица,

причинившего вред, из соглашения о прямом возмещении убытков или принятия арбитражным судом решения о признании такого страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) либо в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности страховщик, осуществивший прямое возмещение убытков, вправе требовать у профессионального объединения страховщиков осуществления компенсационной выплаты в размере, установленном соглашением о прямом возмещении убытков в соответствии со статьей 26¹ названного федерального закона.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

Если решением суда в пользу потерпевшего со страховщика его ответственности взыскано страховое возмещение и это решение не исполнено, то при введении в отношении этого страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или отзыве у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за выплатой к страховщику ответственности причинителя вреда. Если процедуры, применяемые при банкротстве, введены как в отношении страховщика ответственности потерпевшего, так и в отношении страховщика ответственности причинителя вреда, или в случае отзыва у них лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе требовать возмещения убытков посредством компенсационной выплаты РСА (пункт 6 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

Суд апелляционной инстанции, установив, что в отношении страховщика ответственности потерпевшего введена процедура конкурсного производства и отозвана лицензия, а у страховщика ответственности причинителя вреда отозвана лицензия, приведенные выше нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению не учел, в связи с чем пришел к ошибочному выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания компенсационной выплаты с РСА.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

