



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 228-КАД22-4-К10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Малины С.А. на решение 35 гарнизонного военного суда от 30 июля 2021 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 27 октября 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 24 февраля 2022 г. по административному делу № 2а-211/2021 35 гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего Пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району майора запаса Малины Сергея Александровича об оспаривании решения жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району о снятии административного истца с дочерью с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление представителя административного истца Малины С.А. – Зубриновича Ю.И. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителя начальника Пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району – Орлова В.А., просившего в удовлетворении кассационной жалобы отказать, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением 35 гарнизонного военного суда от 30 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 27 октября 2021 г., Малине С.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по восточному арктическому району (далее – Пограничное управление) от 8 апреля 2021 г. о снятии его в составе семьи из двух человек (он и дочь) с учета нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. [REDACTED] (с обеспечением жилым помещением в форме предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения (далее – жилищная субсидия).

Определением Кассационного военного суда от 24 февраля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение флотского военного суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Малина С.А. просит судебные акты отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы административный истец указывает на оставление судами без внимания фактическое изменение его семейного положения на момент заседания жилищной комиссии, о чем он накануне проинформировал одного из ее членов. В результате, жилищная комиссия приняла оспоренное им решение без исследования имеющих значение для дела обстоятельств, а именно того, что на момент приобретения супругой в апреле 2018 г. жилого помещения в порядке участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих их семейные отношения фактически были прекращены и это впоследствии подтверждено решением суда о расторжении брака и об отсутствии у него права на выдел доли в принадлежащем бывшей супруге на праве собственности жилом помещении. При этом в жилое помещение он не вселялся, прав на него не приобрел и в настоящее время оно выставлено на продажу.

В жалобе также обращается внимание на самостоятельное изменение судом существа требований его заявления, что создало для него препятствие для повторного обращения в жилищную комиссию с учетом изменившегося семейного положения, а также на непривлечение к участию в деле его бывшей супруги, вопрос о правах которой затронут решением суда.

В возражениях на кассационную жалобу представитель Пограничного управления Орлов В.А., опровергая приведенные в ней доводы, просит судебные акты оставить без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в

кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Малина С.А., проходивший военную службу с мая 1989 г., а по контракту – с сентября 1994 г. в том числе в Службе в г. [REDACTED] Пограничного управления – с августа 2015 г., приказом ФСБ России от 21 декабря 2018 г. № 969-ЛС уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и с 18 января 2019 г. исключен из списков личного состава управления.

В период военной службы Малина С.А., обеспеченный по месту ее прохождения служебным жильем, на основании решений жилищной комиссии Пограничного управления от 18 августа и 20 сентября 2016 г. признан нуждающимся в жилом помещении в г. [REDACTED] в составе семьи из трех человек (он, супруга и дочь) в форме жилищной субсидии.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления от 16 августа 2017 г. супруга административного истца Малина С.В. снята с жилищного учета в составе его семьи как состоящая в реестре участников в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих.

16 апреля 2018 г. Малина С.В. приобрела за счет средств накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих жилое помещение в г. Каменск-Шахтинский Ростовской области общей площадью 200 кв. м.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления от 8 апреля 2021 г. административный истец вместе с дочерью сняты с жилищного учета как обеспеченные жилым помещением по установленным нормам в качестве членов семьи Малина С.В.

Вступившим в законную силу решением Магаданского городского суда от 25 мая 2021 г., куда Малина С.А. обратился с иском о расторжении брака и разделе имущества 29 марта 2021 г., брак между административным истцом и Малина С.В. расторгнут, а в удовлетворении остальных требований отказано ввиду того, что истец и ответчик с января 2018 г. проживают раздельно и с этого времени прекратили семейные отношения и ведение

общего хозяйства. По этой причине суд признал отсутствующим режим совместной собственности в отношении жилого помещения, приобретенного Малина С.В. на праве собственности в апреле 2018 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что на день вынесения оспариваемого решения жилищная комиссия не располагала сведениями относительно семейных обстоятельств административного истца и его намерения расторгнуть брак, а решение Магаданского городского суда не было вынесено.

Оставляя решение без изменения, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что установленные Магаданским городским судом факты прекращения административным истцом и его бывшей супругой семейных отношений и ведения общего хозяйства с января 2018 г. об ошибочности решения жилищной комиссии Пограничного управления не свидетельствуют. В силу нормативных предписаний Малина С.А. обязан был сообщить в жилищную комиссию в течение пяти дней об изменении ранее предоставленных сведений, чего им сделано не было.

Суд кассационной инстанции, согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций, также указал, что утверждение административного истца о том, что он сообщил жилищной комиссии о подаче им иска о расторжении брака и разделе имущества ничем не подтверждено и, по сути, не имеет юридического значения, так как жилищная комиссия на момент принятия решения обладала лишь данными об обеспеченности Малины С.А. и его дочери жильем.

При этом судами оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства, что повлекло неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Аналогичные положения содержатся в Правилах организации в органах федеральной службы безопасности работы по обеспечению жилыми помещениями, утвержденных приказом ФСБ России от 24 октября 2011 г. № 590, согласно пункту 35 которых решение о снятии с учета принимается жилищной комиссией в случае выявления обстоятельств, являющихся основанием принятия такого решения.

Одним из таких обстоятельств в силу подпункта «б» пункта 29 названных Правил является утрата военнослужащим оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма.

В качестве основания для снятия административного истца с жилищного учета жилищная комиссия указала на его обеспеченность жилым помещением в составе семьи его супруги, что подтверждено выпиской из государственного реестра недвижимости.

В судебном заседании представитель административных ответчиков пояснил, что каких-либо пояснений от Малины С.А. об изменении его семейного положения истребовано не было ввиду отсутствия к этому оснований.

Между тем из материалов дела следует, что административный истец в заседании жилищной комиссии 8 апреля 2021 г., где решался вопрос о его снятии с учета нуждающихся в жилых помещениях, участия не принимал. В этот день он находился в Ростовской области.

О заседании жилищной комиссии Малина С.А. был извещен 6 апреля 2021 г., что согласуется с доводами, изложенными представителем Пограничного управления в апелляционной жалобе на решение Магаданского городского суда от 25 мая 2021 г.

Согласно этим доводам 6 апреля 2021 г. секретарь жилищной комиссии Салназарян М.А. в ходе телефонного разговора проинформировала административного истца о возможном снятии его с учета нуждающихся в жилом получении на заседании комиссии 8 апреля 2021 г.

Представитель административного истца показал в судебном заседании, что именно в ходе этого телефонного разговора Малина С.А. сообщил о поданном им в суд заявлении о разводе. Как следует из копии конверта, письмо, адресованное в Магаданский городской суд, принято почтовым отделением от Малины С.А. 29 марта 2021 г.

При этом представитель административного истца пояснил суду, что жилищная комиссия на момент заседания обладала информацией о раздельном проживании Малины С.А. и его супруги, что следует, по его мнению, из имевшихся в распоряжении комиссии данных об их регистрации по разным адресам.

При таких данных представленные административным истцом объяснения в обоснование сохранения оснований для нахождения на жилищном учете, а именно ссылки на его раздельное проживание с супругой с января 2018 г. и отсутствие ведения общего хозяйства, подлежали проверке с последующей их оценкой.

Тем более что эти обстоятельства являются юридически значимыми.

Согласно пункту 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

При этом, как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Однако суд первой инстанции не исследовал имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе не проверил наличие у жилищной комиссии данных о регистрации административного истца и его супруги по разным адресам, не допросил в качестве свидетеля секретаря жилищной комиссии Салназарян М.А., которой, согласно пояснениям представителя административного истца, последний сообщил о поданном им в суд заявлении о разводе.

Оставлены судом без внимания и предписания подпункта «в» пункта 3.1. Правил, утвержденных приказом ФСБ России от 24 октября 2011 г. № 590, согласно которым военнослужащие и члены их семей вправе по собственной инициативе представлять в жилищную комиссию документы, по мнению военнослужащих и членов их семей, подтверждающие их право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

С учетом извещения административного истца о рассмотрении жилищной комиссии вопроса о снятии его с жилищного учета лишь за два дня до ее заседания суду также надлежало выяснить объективную возможность представления Малиной С.А., находившимся в ином субъекте Российской Федерации, документов при их наличии, в том числе об обращении в суд с заявлением о разводе.

При таких данных приведенные административным истцом обстоятельства, указывающие на сохранение оснований для нахождения его на жилищном учете на 8 апреля 2021 г., имели существенное значение для дела и подлежали проверке в судебном заседании суда первой инстанции с последующей оценкой наряду с иными доказательствами.

Принимая во внимание изложенное, выводы судебных инстанций об утрате правовых оснований для оставления Малиной С.А. на учете нуждающихся в жилых помещениях в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», являются преждевременными, не основанными на законе и существенных для данного дела обстоятельствах.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции – 35 гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать оценку иным доводам кассационной жалобы и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 2 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение 35 гарнизонного военного суда от 30 июля 2021 г., апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 27 октября 2021 г. и кассационное определение Кассационного военного суда от 24 февраля 2022 г. по административному делу № 2а-211/2021 35 гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Малины Сергея Александровича отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – 35 гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов