



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ22-12-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» об оспаривании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования

по кассационной жалобе Варданяна Жоры Манвеловича на решение Советского районного суда г. Красноярска от 4 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования Закировой Е.М., действующей по доверенности от 9 июня 2021 г. № 77 АГ 7091262 и поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие», финансовая организация) обратилось в суд с иском об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования (далее – финансовый уполномоченный) от 20 августа 2020 г. № У-20-110095/5010-003 о взыскании с финансовой организации в пользу Варданяна Ж.М. неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ссылаясь на то, что потребитель финансовых услуг реализовал свое право на получение указанной неустойки при рассмотрении судом гражданского дела о взыскании страхового возмещения и что взысканная оспариваемым решением финансового уполномоченного неустойка в размере 349 000 руб. явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и подлежит уменьшению на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 4 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2021 г., решение финансового уполномоченного от 20 августа 2020 г. № У-20-110095/5010-003 изменено, размер неустойки снижен до 10 000 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Варданяна Ж.М. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 марта 2022 г. Варданяну Ж.М. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 19 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и письменных объяснениях на нее финансового уполномоченного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, вступившем в законную силу решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 7 ноября 2018 г. с ООО «СК «Согласие» в пользу Варданяна Ж.М. взысканы страховое возмещение в размере 340 854 руб., неустойка в размере 50 000 руб., финансовая санкция в размере 1 000 руб., штраф в размере 50 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., судебные расходы на оплату экспертного заключения и услуг представителя в размере 15 900 руб. и 15 000 руб. соответственно.

Указанное решение суда исполнено 4 марта 2019 г.

27 мая 2020 г. в ООО СК «Согласие» поступила претензия Варданяна Ж.М. о выплате неустойки за период после вынесения решения суда. Названная претензия оставлена без удовлетворения.

31 июля 2020 г. потребитель финансовой услуги Варданян Ж.М. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с ООО СК «Согласие» неустойки за несоблюдение срока выплаты страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного от 20 августа 2020 г. № У-20-110095/5010-003 с ООО «СК «Согласие» в пользу указанного потребителя финансовой услуги взыскана неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за период с 8 ноября 2018 г. (следующий день после вынесения решения суда) по 4 марта 2019 г. (день фактического исполнения обязательства) в размере 349 000 руб.

Частично удовлетворяя требование финансовой организации, суд первой инстанции, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и сославшись на несоразмерность взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства, изменил решение финансового уполномоченного, снизив размер неустойки с 349 000 руб. до 10 000 руб.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с названным федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, ее снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Снижая размер неустойки с 349 000 руб. до 10 000 руб., то есть более чем в 30 раз, суд первой инстанции приведенные выше правовые нормы и разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, формально сослался на несоразмерность неустойки и не привел никаких мотивов, обосновывающих исключительность данного случая.

Допущенные нарушения являются существенными, поскольку повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

