



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АД22-6-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

14 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Унгуриян Т.В., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть», на вступившее в законную силу постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2022 № 16-281/2022, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» (далее - общество)

установил:

постановлением от 01.03.2021 № 04-14-2021, вынесенным старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее также - постановление должностного лица), общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 190 000 рублей.

Решением судьи Славского районного суда Калининградской области от 27.04.2021 № 12-20/2021, оставленным без изменения решением судьи Калининградского областного суда от 29.06.2021 № 7А-222/2021, постановление должностного лица отменено. Производство по делу об административном правонарушении в отношении общества прекращено на

основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2022 № 16-281/2022 решение судьи районного суда и решение судьи областного суда отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Славский районный суд Калининградской области.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Унгурян Т.В. ставит вопрос об отмене постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, полагая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста восьмидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, по рекультивации земель, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды (пункт 1 статьи 39 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В соответствии с пунктом 8 статьи 15 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» действия, направленные на изменение состояния атмосферного воздуха и атмосферных явлений, могут осуществляться только при отсутствии вредных последствий для жизни и здоровья человека и для окружающей среды на основании разрешений,

выданных федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Постановлением должностного лица общество привлечено к административной ответственности на основании приведенной нормы за выброс вредных веществ в атмосферный воздух на объекте негативного воздействия на окружающую среду № 27-0139-000298-П (пункт сепарации и налива нефти «Славский», пос. Приозерье Славского района Калининградской области) без специального разрешения, выявленное 19.02.2021 при проверке сведений об охране атмосферного воздуха за 2020 год по форме 2-ТП (воздух).

Судья районного суда, с выводами которого согласился судья областного суда, постановление должностного лица отменил с прекращением производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанной норме производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Принимая данное решение, судья Славского районного суда Калининградской области исходил из того, что вступившим в законную силу постановлением от 08.02.2021 № 04-92-2020, вынесенным старшим государственным инспектором Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением ему административного наказания по факту осуществления выбросов вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения по объекту негативного воздействия на окружающую среду № 27-0139-000306-П (центральный пункт сбора нефти «Ушаково», база капитального и текущего ремонта скважин, база бригады ДНГ № 2 в пос. Рошино Гурьевского района Калининградской области).

Сославшись на это постановление должностного лица по другому делу, судья районного суда счел, что в рассматриваемом случае осуществление обществом выбросов вредных веществ в атмосферный воздух из всех источников в отсутствие соответствующего разрешения образует одно правонарушение и свидетельствует о наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания.

Решением судьи областного суда решение судьи районного суда оставлено без изменения.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 27.01.2022 счел выводы судей нижестоящих судов необоснованными, принятые ими решения отменил.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, судья кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что допущенные при вынесении решений судей районного и областного судов нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, не позволяющими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, что в силу положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 этого Кодекса является основанием для направления дела об административном правонарушении на новое рассмотрение в районный суд.

Отметив, что выброс вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения в означенных выше случаях осуществлялся на различных объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, расположенных по разным адресам, судья кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 27.01.2022 № 16-281/2022 не согласился с выводами судей о том, что в отношении общества по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) уже имелось вынесенное постановление о назначении административного наказания.

Содержащиеся в обжалуемом постановлении судьи кассационного суда общей юрисдикции выводы заслуживают поддержки.

Суждения нижестоящих судей о повторном привлечении общества должностным лицом Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к административной ответственности за одно и то же административное

правонарушение правомерно признаны несостоятельными судьей кассационного суда общей юрисдикции.

Рассмотрение дела в судебных инстанциях не отвечало установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях, на что обоснованно указано в обжалуемом судебном акте.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления от 27.01.2022, не установлено.

Выявленное правонарушение, состоящее в осуществлении выброса вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения, по характеру объективной стороны, вопреки доводам заявителя жалобы об истечении на момент вынесения обжалуемого постановления срока давности привлечения к административной ответственности, носит длящийся характер.

Ссылка заявителя жалобы - защитника Унгурян Т.В. на судебные акты, состоявшиеся по другим делам об административных правонарушениях в отношении разных лиц, основанием для отмены обжалуемого по данному делу судебного акта не является.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.01.2022 № 16-281/2022, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Калининградморнефть» оставить без изменения, жалобу защитника Унгурян Т.В., действующей в интересах указанной организации, - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров