



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ22-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Сибирский Торговый центр» к Лежневу Николаю Ивановичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Лежнева Николая Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Сибирский Торговый Центр» (далее – Общество) обратилось в суд с иском к Лежневу Н.И. о взыскании с ответчика задолженности по договору на выполнение работ по организации завершения строительства здания общественно-торгового комплекса с подземными автостоянками с кадастровым номером [REDACTED] (далее – общественно-торговый комплекс, объект),

расположенного по адресу: г. Новосибирск, Ленинский район, ул. Ватутина, в размере 911 756,80 руб., пеней за нарушение сроков оплаты по договору – 420 000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя и на уплату государственной пошлины – 15 000 руб. и 14 858,78 руб. соответственно.

В обоснование требований указано, что решением общего собрания участников общей долевой собственности истец привлечен к выполнению работ по завершению строительства, текущему содержанию, обслуживанию и охране названного объекта, ему переданы полномочия действовать в интересах участников общей долевой собственности в целях завершения строительства и подготовки к вводу в эксплуатацию названного объекта, а ответчик, являющийся собственником доли в праве общей долевой собственности, уклоняется от уплаты денежных средств Обществу.

Решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 14 сентября 2020 г. иск удовлетворен частично: с Лежнева Н.И. в пользу Общества взысканы задолженность по договору на выполнение работ по организации завершения строительства объекта в размере 911 756,80 руб., неустойка за просрочку внесения оплаты – 380 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 14 858, 78 руб. и на оплату юридических услуг – 10 000 руб.

24 декабря 2020 г. протокольным определением судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 января 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с Лежнева Н.И. в пользу Общества взысканы задолженность по договору на выполнение работ по организации завершения строительства объекта в размере 911 756,80 руб., неустойка за просрочку внесения оплаты – 380 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины и на оплату юридических услуг – 14 858, 78 руб. и 15 000 руб. соответственно.

В кассационной жалобе Лежнева Н.И. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 декабря 2021 г. Лежневу Н.И. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 27 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились. От представителя Лежнева Н.И. – Кузина В.И. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с его нахождением до 9 июля 2022 г. в г. Петропаловске-Камчатском. Остальные лица и их представители о причинах неявки не сообщили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹¹, частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для удовлетворения ходатайства и считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, ответчик является собственником [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности в незавершенном строительстве здании общественно-торгового комплекса. Государственная регистрация права собственности произведена 14 апреля 2014 г.

На общем собрании участников долевой собственности, состоявшемся 26 марта 2015 г., принято решение, в соответствии с которым Общество

привлечено для выполнения за свой счет работ по завершению строительства, текущему содержанию, обслуживанию и охране указанного комплекса. В целях завершения строительства объекта и подготовки к вводу его в эксплуатацию Обществу переданы полномочия действовать в интересах участников общей долевой собственности.

На указанном собрании также принято решение о заключении участниками общей долевой собственности договора с Обществом на выполнение работ по организации завершения строительства, текущему содержанию, обслуживанию и охране объекта, утверждены условия этого договора и размер возмещения участниками общей собственности затрат на организацию и выполнение работ по завершению строительства, текущему содержанию, обслуживанию и охране объекта, а именно 9 200 руб. на долю в праве общей долевой собственности, равную 100/340947.

В соответствии с проектом договора, являющимся приложением к решению общего собрания участников долевой собственности от 26 марта 2015 г., за нарушение заказчиком сроков оплаты установлена пеня в размере 0,1 % за каждый день просрочки.

28 июля 2017 г. решением общего собрания участников общей долевой собственности в договор, условия которого утверждены решением общего собрания от 26 марта 2015 г., внесены изменения в части оплаты собственниками стоимости работ (услуг) исполнителя: 80% стоимости работ (услуг) исполнителя оплачивается собственником до 15 августа 2017 г.; а 20% – в течение 15 дней с даты выдачи Инспекцией Государственного строительного надзора заключения о соответствии построенного объекта требованиям технических регламентов и проектной документации.

8 августа 2017 г. ответчик был извещен о необходимости внесения до 15 августа 2017 г. стоимости работ (услуг) исполнителя, определенной в соответствии с решением общего собрания собственников от 28 июля 2017 г.

Данное требование ответчиком не исполнено.

Удовлетворяя частично требование Общества о взыскании денежных средств, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 8, 181¹, 210, 249, 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из обязательности для Лежнева Н.И. исполнения решения, оформленного протоколами собраний участников общей долевой собственности от 26 марта 2015 г. и от 28 июля 2017 г.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что обязательство Общества по выполнению работ является встречным и обусловлено

исполнением заказчиками, одним из которых является Лежнев Н.И., своей обязанности по оплате по договору.

Суд апелляционной инстанции также указал, что доводы ответчика о том, что работы истцом не производились, не нашли своего подтверждения, поскольку факт выполнения работ подтверждается представленными папками с договорами с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на выполнение работ (ЧОП «БОНН», ЗАО «Сибирская компания «Союзлифтмонтаж», ООО «СибСпецСрой», ИП Яловой Д.Ю., ООО «ЗАПСИБСТРОЙ», ООО «ТСС», ИП Пименовым О.Б., ООО «Ктисис»), документами на выполнение, в том числе с указанными лицами, работ за 2015–2018 годы (счет-фактуры, акты сдачи-приемки, справки о стоимости выполненных работ, акты о приемке выполненных работ, акты приемки выполненных работ), документами о понесенных расходах истца за 2015–2018 годы (платежные поручения на оплату выполненных работ с указанными выше юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, акты приема векселей и т.д.).

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о том, каковы правоотношения сторон и какой закон должен быть применен по данному делу, определяется судом при принятии решения.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже

если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт б).

Исходя из изложенного суд не связан правовой квалификацией, даваемой истцом относительно заявленных требований (спорных правоотношений), которая может быть как правильной, так и ошибочной, а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

Частью 1 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении должны быть указаны в том числе обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные

доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным, однако судом апелляционной инстанции указанные выше требования закона соблюдены не были.

Общество в обоснование своих требований ссылалось на уклонение Лежнева Н.И. от возложенной на него решениями общего собрания участников долевой собственности от 26 марта 2015 г. и от 28 июля 2017 г. обязанности по оплате стоимости работ (услуг) по организации завершения строительства и просило взыскать с него задолженность по договору на выполнение работ по организации завершения строительства общественно-торгового комплекса.

В ходе рассмотрения дела представитель истца также пояснял, что требования Общества вытекают не столько из обязанности содержания общего имущества собственником доли в объекте незавершенного строительства, сколько из исполнения обязанности по оплате переданных решением общего собрания истцу полномочий действовать в интересах участников общей долевой собственности в целях завершения строительства объекта.

В возражениях на иск Лежнев Н.И. указывал, что Общество приняло обязательство за свой счет осуществить выполнение работ по организации завершения строительства общественно-торгового комплекса, однако его строительство не завершило, сдачу объекта не произвело, а потому оснований для взыскания денежных средств в пользу истца не имеется.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, сославшись на возникновение у Лежнева Н.И. на основании решений общего собрания участников долевой собственности обязанности уплатить Обществу истребуемую денежную сумму в определенный срок, применил положения статей 181¹, 210, 249, 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничившись установлением исключительно формальных условий для их применения без исследования всех фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, и без учета доводов и возражений сторон.

Определяя круг юридически значимых обстоятельств, суд апелляционной инстанции не учел основания иска и возражения относительно иска, не установил, какие именно правоотношения в действительности возникли между

сторонами, а потому не применил нормы права, подлежащие применению при разрешении настоящего спора.

При этом вывод суда апелляционной инстанции о том, что факт выполнения истцом работ на общественно-торговом комплексе подтверждается папками с договорами, заключенными с рядом юридических лиц и индивидуальными предпринимателями, сделан с нарушением положений части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционное определение не содержит описания исследования и оценки конкретных документов, а приводит лишь их обобщенную классификацию: договоры на выполнение работ, документы о выполнении работ и о расходах истца.

Поскольку по договору подряда взыскание денежных средств производится за фактически выполненные работы, судом необоснованно не включены в предмет доказывания вопросы об объеме и качестве выполненных Обществом работ.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неверно квалифицировал возникшие между сторонами правоотношения, не установил все юридически значимые обстоятельства, а ограничился лишь установлением формальных условий применения норм права, не подлежащих применению по данному делу, при этом выводы о фактах, имеющих юридическое значение для дела, являются общими и абстрактными, не указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости, то есть имеет место нарушение задач и смысла судопроизводства, установленных статьей 2 названного кодекса.

Суд кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 января 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

