



63RS0029-02-2020-004968-42

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-17-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Филимонова Алексея Анатольевича к Паршенцевой Елене Сергеевне о взыскании задолженности по договору займа, процентов, по кассационной жалобе Паршенцевой Елены Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Паршенцевой Е.С. – Спицу Д.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Филимонова А.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филимонов А.А. обратился в суд с иском к Паршенцевой Е.С. о взыскании задолженности по договору займа и процентов, указав, что

26 апреля 2018 г. Филимоновым А.А. перечислены денежные средства в размере 150 000 руб. на счёт Паршенцевой Е.С, что подтверждается платёжным поручением № [REDACTED]. В качестве назначения платежа указано «временная финансовая помощь, предоставляемая до 01.06.2018 г.».

Денежные средства до настоящего времени истцу не возвращены.

Решением Ставропольского районного суда Самарской области от 25 ноября 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 марта 2021 г. решение Ставропольского районного суда Самарской области от 25 ноября 2020 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым исковые требования Филимонова А.А. удовлетворены частично.

С Паршенцевой Е.С. в пользу Филимонова А.А. взысканы сумма неосновательного обогащения в размере 150 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2018 г. по 24 марта 2021 г. в размере 26 525,13 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 25 марта 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства исходя из суммы задолженности и ключевой ставки Банка России, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 4 731 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 марта 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.Ю. от 26 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 26 апреля 2018 г. Филимоновым А.А. перечислены денежные средства в размере 150 000 руб. на счёт Паршенцевой Е.С, что подтверждается платёжным поручением № [REDACTED]. В качестве назначения платежа указано «временная финансовая помощь, предоставляемая до 01.06.2018 г.».

Договор займа в письменной форме между сторонами не заключался, расписка о передаче денежных средств не составлялась.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 421, 432, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что правоотношения, возникшие между сторонами, нельзя квалифицировать как вытекающие из договора займа, представленное истцом платёжное поручение о зачислении не может быть расценено как доказательство, свидетельствующее о волеизъявлении сторон по делу на установление заёмного обязательства и подтверждающее наличие задолженности у ответчика перед истцом именно по договору займа.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции в части того, что отношения, возникшие между сторонами 26 апреля 2018 г., не могут быть квалифицированы как правоотношения по договору займа, поскольку платёжное поручение не содержит всех его существенных условий.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия как доказательств, подтверждающих, что денежные средства получены ответчиком в дар, так и доказательств наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств истца в сумме 150 000 руб., соответственно, денежные средства, полученные ответчиком от истца, являются неосновательным обогащением и по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат возврату.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предмет и основание иска определяет истец.

В соответствии с частью 3 статьи 196 данного кодекса суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В то же время в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 данного кодекса, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» также разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных:

предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела (пункт 6).

По настоящему делу истец предъявил требования о взыскании с ответчика денежной суммы и процентов, в обоснование которых ссылается на факт передачи этой денежной суммы ответчику.

Данные правоотношения истец полагал займом и ссылаясь в обоснование иска на положения статей 807, 809 и 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд посчитал, что к данным правоотношениям подлежат применению нормы главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении ответчика в связи с недоказанностью факта заключения сторонами договора займа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при этом судом допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно пункту 2 статьи 56 данного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу данных норм процессуального права и с учетом приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд, придя к выводу о квалификации спорных правоотношений как неосновательного обогащения, обязан был поставить этот вопрос на обсуждение сторон и определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, даже если стороны на некоторые из них не ссылались, а также распределить обязанности по доказыванию этих обстоятельств.

Однако из материалов дела следует, что эти требования закона судом выполнены не были.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что вследствие этого нарушения он был лишен возможности заявить свои возражения против

взыскания неосновательного обогащения и представить соответствующие доказательства.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

