



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ22-4-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пырмы Андрея Александровича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, штрафа и к обществу с ограниченной ответственностью «НТФ» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Пырмы Андрея Александровича на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 30 ноября 2020 г., определение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 22 января 2021 г. об исправлении описки, дополнительное решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 10 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Пырмы А.А. – Рахматуллина В.В.,

поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Амелина А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пырма А.А. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО «СК «Росгосстрах», страховщик) о взыскании страхового возмещения в размере 2 000 руб., неустойки в размере 80 189 руб. за период с 12 марта по 17 сентября 2020 г., неустойки из расчета 20 руб. в день начиная с 18 сентября 2020 г. по день фактического исполнения судебного решения, штрафа, убытков в виде расходов на оплату услуг эксперта в размере 10 250 руб., на оплату услуг по дефектовке и диагностике в размере 3 160 руб. и к обществу с ограниченной ответственностью «НТФ» о возмещении ущерба в размере 70 316 руб., расходов на оплату услуг эксперта в размере 5 850 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в результате произошедшего 14 февраля 2020 г. дорожно-транспортного происшествия его транспортному средству «BMW533I XDRIVE GRAN TURISMO» причинены механические повреждения. Виновным лицом является водитель автомобиля «RENAULT LOGAN» Казарин Д.С.

18 февраля 2020 г. Пырма А.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая. Станция технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА), на которую страховщиком выдано направление, отказалась принимать транспортное средство на ремонт по причине недостаточности денежных средств. 22 мая 2020 г. страховщиком выдано новое направление на СТОА. 23 июня 2020 г. ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 42 700,04 руб.

4 августа 2020 г. финансовый уполномоченный вынес решение о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения в размере 48 900 руб., неустойки и финансовой санкции. 19 августа 2020 г. страховщик исполнил решение финансового уполномоченного.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил суд довызвать с ПАО СК «Росгосстрах» недоплаченное страховое возмещение, неустойку, убытки и штраф, а также взыскать с ООО «НТФ» разницу между причиненным ущербом и страховым возмещением.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 30 ноября 2020 г. с учетом определения об исправлении описки от 22 января 2021 г. и дополнительного решения суда от 10 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 мая 2021 г., требования Пырмы А.А. к ПАО «СК «Росгосстрах» удовлетворены частично, в удовлетворении иска к ООО «НТФ» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Пырмы А.А. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 23 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 14 февраля 2020 г. по вине водителя Казарина Д.С., управлявшего транспортным средством «RENAULT LOGAN», принадлежащим ООО «НТФ», автомобиль истца «BMW533I XDRIVE GRAN TURISMO» получил механические повреждения.

Гражданская ответственность ООО «НТФ» как владельца транспортного средства «RENAULT LOGAN» была застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах».

18 февраля 2020 г. Пырма А.А. обратился с заявлением о наступлении страхового случая к страховщику, который 26 февраля 2020 г. произвел осмотр поврежденного транспортного средства и 6 марта 2020 г. отправил в адрес истца направление на СТОА ООО «Астра-Авто».

СТОА отказалась принимать транспортное средство на ремонт по причине недостаточности денежных средств.

22 мая 2020 г. страховщик направил в адрес Пырмы А.А. новое направление на ремонт на СТОА ООО «Седмица».

По заказу истца проведена независимая экспертиза. Согласно заключению ООО «Респект» от 4 июня 2020 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего с учетом износа составляет 89 431,92 руб.

5 июня 2020 г. истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате стоимости восстановительного ремонта в соответствии с заключением эксперта ООО «Респект», а также неустойки, возмещении затрат на составление заявления, расходов на оплату проведения независимой экспертизы, на оплату услуг по диагностике и дефектовке, оплату почтовых расходов.

Письмом от 9 июня 2020 г. страховщик в удовлетворении данного заявления отказал.

23 июня 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения в размере 42 700 руб.

Пырма А.А. 2 июля 2020 г. обратился к финансовому уполномоченному, который назначил проведение экспертизы.

Согласно экспертному заключению ООО «Евентус» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учетом износа составила 91 100 руб.

Финансовый уполномоченный 4 августа 2020 г. вынес решение о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения в размере 48 900 руб., неустойки, финансовой санкции.

18 августа 2020 г. страховщик исполнил данное решение.

Отказывая в удовлетворении требований к ООО «НТФ», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что лицом, причинившим вред, является Казарин Д.С., который в трудовых отношениях с ООО «НТФ» не состоит, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований к данному обществу.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Частью 2 статьи 12 названного кодекса установлено, что суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 195 данного кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно

содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В целях выполнения задач гражданского судопроизводства и требований о законности и обоснованности решения суда частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, а в соответствии с частью 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 названного кодекса также установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Таким образом, несмотря на то, что суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть сделана произвольно и с нарушением закона. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а результаты оценки доказательств, в том числе доводы, по которым одни

доказательства отвергнуты, а другим отдано предпочтение, должны быть приведены в мотивировочной части решения суда.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, которые суд в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан определить и вынести на обсуждение сторон, определяются исходя из норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора, с учетом доводов и возражений сторон.

В силу статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным данной главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (пункт 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается

владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых или гражданско-правовых отношений с собственником этого источника повышенной опасности, не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность в таком случае возлагается на работодателя, являющегося владельцем источника повышенной опасности.

Отказывая в удовлетворении иска к ООО «НТФ», суд первой инстанции исходил из того, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Казарина Д.С., который в трудовых отношениях с названным обществом не состоял и сам являлся законным владельцем источника повышенной опасности.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанным выводом районного суда, дополнительно указав, что транспортное средство было предоставлено Казарину Д.С. на основании договора проката транспортного средства без водителя от 7 января 2020 г., заключенного с индивидуальным предпринимателем Савиной Е.А., получившей, в свою очередь, указанное транспортное средство на основании договора аренды транспортного средства без экипажа от 1 января 2020 г. от ООО «НТФ».

Однако, как указано выше, в силу части 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а следовательно, отсутствие письменного приказа о принятии на работу либо письменного гражданско-правового договора само по себе не исключает наличия трудовых отношений между гражданином, управляющим источником повышенной опасности, и владельцем этого источника, равно как и наличие письменного договора аренды само по себе не предопределяет того, что имел место действительный переход права владения транспортным средством.

Часть 2 статьи 56 и часть 1 статьи 196 данного кодекса обязывают суд определить действительные правоотношения сторон по владению источником повышенной опасности и соответствующим образом распределить обязанность доказывания имеющих значение обстоятельств.

В ходе рассмотрения спора Пырма А.А. указывал, что ООО «НТФ» является организацией, оказывающей услуги легкового такси, что следует из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Кроме того, на транспортное средство «RENAULT LOGAN» был нанесен логотип «Яндекс.Такси».

Собственником транспортного средства, при использовании которого причинен вред, и страхователем ответственности по договору ОСАГО в отношении этого автомобиля является ООО «НТФ».

При таких обстоятельствах обязанность доказать обстоятельства, освобождающие собственника автомобиля от ответственности, в частности факт действительного перехода владения к другому лицу, должна быть возложена на собственника этого автомобиля, который считается владельцем, пока не доказано иное.

Между тем доказательства того, что водитель Казарин Д.С. на момент причинения ущерба не являлся работником ООО «НТФ», в частности того, что за него не уплачивались страховые и пенсионные взносы, он не состоял в штате работников, а представленные договоры аренды и проката исполнялись в том числе и в части получения арендной платы, представлены не были.

Сведений о том, кем был размещен логотип, а также использовалось ли транспортное средство в качестве такси, в материалах дела также не содержится.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене решения Октябрьского районного суда г. Архангельска от 30 ноября 2020 г., определения Октябрьского районного суда г. Архангельска от 22 января 2021 г. об исправлении описки, дополнительного решения Октябрьского районного суда г. Архангельска

от 10 февраля 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 мая 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 30 ноября 2020 г., определение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 22 января 2021 г. об исправлении описки, дополнительное решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 10 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 27 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

