



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД22-24-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Игнатьева В.Д. на вступившие в законную силу постановление судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 января 2021 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Игнатьева Виталия Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 января 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2021 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года, Игнатьев В.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Игнатьев В.Д. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению

жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Игнатьева В.Д. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Игнатьева В.Д. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 09 июня 2020 года в 01 час 45 минут на пр. Обуховской Обороны, д. 1 в г. Санкт-Петербурге, водитель Игнатьев В.Д. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «БМВ – 320», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Дело об административном правонарушении было направлено на рассмотрение в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга (л.д. 20).

Определением судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 августа 2020 года дело принято к производству и назначено к рассмотрению (л.д. 21).

В силу пункта 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении выясняет, относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

Исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, к которому протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение.

Также согласно пункту 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности может быть вынесено по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в случае, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревшего его судьи.

В соответствии с частью 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьи рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.27 данного кодекса.

Согласно части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 - 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

Из материалов дела следует, что настоящее дело было возбуждено с проведением административного расследования 09 июня 2020 года (л.д. 6).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», химико-токсикологическое исследование биологического объекта, осуществляемое в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является одним из элементов процедуры проведения такого освидетельствования, в связи с чем не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования (абзац 11 пункта 11 названного Постановления).

Между тем, несмотря на вынесенное 09 июня 2020 года инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 4, 6), последнее не может расцениваться как проведение по делу об административном правонарушении административного расследования.

Таким образом, настоящее дело подлежало рассмотрению мировым судьей.

20 января 2021 года судья Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга рассмотрел настоящее дело с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности (подведомственности) не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление судьи районного суда.

При таких обстоятельствах постановление судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 января 2021 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Игнатьева Виталия Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Игнатьева В.Д. удовлетворить.

Постановление судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 января 2021 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 мая 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Игнатьева Виталия Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров