



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД22-9-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сороки В.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 21 июня 2021 года, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 26 августа 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Сороки Владислава Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 02 декабря 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда Ставропольского края от 03 февраля 2021 года, Сорока В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 02 декабря 2020 года и решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 03 февраля 2021 года, отменены. Дело направлено мировому судье судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 21 июня 2021 года, оставленным

без изменения решением судьи Советского районного суда Ставропольского края от 26 августа 2021 года, Сорока В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 года, постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 21 июня 2021 года и решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 26 августа 2021 года, изменены. Из числа доказательств исключен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16 сентября 2020 года № 22 ММ 007905. В остальной части постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сорока В.И. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него судебных актов по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сороки В.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Сороки В.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, явилось то обстоятельство, что он, управляя транспортным средством «Ниссан – Примера», государственный регистрационный знак [REDACTED], 16 сентября 2020 года в 03 часа 05 минут на 267 км + 550 м федеральной автомобильной дороги «Кочубей – Зеленокумск – Минеральные Воды», в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 года из числа доказательств по делу об административном правонарушении исключен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16 сентября 2020 года № 22 ММ 007905, поскольку в названном процессуальном документе отсутствует подпись должностного лица, составившего протокол (л.д. 259).

Вместе с тем судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции сделан ошибочный вывод о том, что признание протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ненадлежащим доказательством и исключение его из числа доказательств не опровергает факт управления Сорокой В.И. транспортным средством, у которого выявлен признак, позволяющий полагать, что он находится в состоянии опьянения, факты его отказа от освидетельствования на состояния алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не влияет на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также виновность Сороки В.И. в совершении вмененного ему административного правонарушения, поскольку совокупность иных доказательств, имеющих в материалах дела, является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, из вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правил и разъяснений, содержащихся в названном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование является одним из основных доказательств по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 указанного Кодекса, содержащим сведения об обстоятельствах, относящихся к событию административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были: доказательственная база надлежащим образом не сформирована, а имеющиеся в деле доказательства, положенные судебными инстанциями в основу принятого решения о привлечении Сороки В.И. к административной ответственности, безусловно не свидетельствуют о наличии в его действиях состава вменяемого административного правонарушения.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 21 июня 2021 года, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 26 августа 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Сороки Владислава Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сороки В.И. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Сороки В.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края от 21 июня 2021 года, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 26 августа 2021 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Сороки Владислава Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров