



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-225

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Спатаря Александра Валерьевича об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 декабря 2021 г. в части nereкомендации его кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда

по апелляционной жалобе Спатаря Александра Валерьевича на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 г. по делу № АКПИ22-119, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 мая 2021 г. в «Российской газете» (№ 113) Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) объявила об открытии вакантной должности судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда. С заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Ротко Е.Ю. и Спатарь А.В.

Заключением ВККС РФ от 14 декабря 2021 г. (далее также – Заключение) на вакантную должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного

военного суда рекомендован Ротко Е.Ю. Кандидат Спатарь А.В. не набрал необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов членов Коллегии.

Спатарь А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать Заключение незаконным, ссылаясь на то, что при его вынесении были нарушены порядок отбора претендентов, принципы невмешательства в деятельность Коллегии, справедливости и беспристрастности.

В административном исковом заявлении указано, что Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) устанавливает возможность для рекомендации нескольких граждан на должность судьи. Оспариваемым Заключением ВККС РФ рекомендовала на вакантную должность судьи гарнизонного военного суда Ротко Е.В. и не рекомендовала административного истца, необоснованно приняв во внимание наличие рекомендательного письма председателя Тихоокеанского флотского военного суда, в котором выражена позиция в поддержку кандидатуры Ротко Е.В., при этом действующее законодательство не предусматривает возможность представления подобных писем, что поставило Спатаря А.В. в худшее положение относительно другого кандидата.

Административный истец утверждал, что такие обстоятельства, как наличие у другого претендента большего стажа работы по юридической специальности и опыта работы в системе военных судов, положенные в основу Заключения, не могли являться преимуществом и основанием для нерекомендации Спатаря А.В. на должность судьи гарнизонного военного суда. Кроме того, Коллегией не было учтено, что он соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи военного суда, имеет более высокий средний балл по результатам сдачи квалификационного экзамена.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что Заключение является результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Спатарь А.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что председатель Тихоокеанского флотского военного суда в заседании ВККС РФ 14 декабря 2021 г. не участвовал, мнение по кандидатуре административного истца не высказывал, направленное им письмо учитывалось лишь при рассмотрении кандидатуры Ротко Е.В., в связи с чем к данной ситуации не применимы положения пункта 6 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества).

Спатарь А.В. полагает, что судом первой инстанции не дана в полной мере оценка тому обстоятельству, что учет стажа производится лишь для претендентов, занимающих должность судьи, при этом ни один нормативный правовой акт не содержит такого требования к кандидату, как наличие опыта работы в системе военных судов.

В жалобе также указано, что принятие решения о рекомендации (нерекомендации) гражданина кандидатом на должность судьи должно производиться с учетом среднего балла, полученного им по результатам сдачи квалификационного экзамена, так как это в большей степени отвечает принципу конкурсной основы и требованию абзаца первой части 8 статьи 5 Закона о статусе судей.

Административный истец Спатарь А.В., в установленном законом порядке извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явился.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Разрешая настоящее дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое заключение ВККС РФ от 14 декабря 2021 г. соответствует нормативным правовым актам и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

В силу положений статьи 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 данной статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на

должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6, 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. Кроме того, пунктом 6 названной статьи предусмотрено, что иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия, оцениваются с учетом того, не повлечет ли назначение претендента на судебскую должность умаления авторитета судебной власти.

Пунктом 6 статьи 6 Закона о статусе судей установлено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Согласно статье 17 Закона об органах судейского сообщества ВККС РФ рассматривает заявления кандидатов на должности судей военных судов и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что приведенные выше положения действующего законодательства при рассмотрении вопроса о даче рекомендации на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда Коллегией были соблюдены.

Оценив имеющиеся в отношении административного истца сведения, включая уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в области юриспруденции, результаты квалификационного экзамена на должность судьи с общей итоговой оценкой «хорошо», результаты проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, а также письменные и устные пояснения Спатаря А.В. относительно обстоятельств рассматриваемого заявления, ВККС РФ в пределах своих полномочий 14 декабря 2021 г. приняла решение не рекомендовать его кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда, содержание которого соответствует требованиям закона.

Как правильно установлено судом первой инстанции, заявление административного истца рассмотрено с соблюдением процедуры, предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, статьей 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, и отвечает требованиям Закона о статусе судей.

В пункте 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества закреплено, что квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Как усматривается из материалов дела, на заседании ВККС РФ 14 декабря 2021 г. присутствовали более половины членов Коллегии (25 из 29), единогласно проголосовавших против рекомендации Спатаря А.В. кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда.

Отказывая Спатарю А.В. в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правомерно указал в решении о том, что принятое Коллегией решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Основания принятия Заключения и причины, по которым Спатарь А.В. не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи, приведены в тексте данного заключения и известны административному истцу, выражающему с ними несогласие. В Заключении указано на то, что кандидатура административного истца не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии по результатам совместной оценки совокупности всех обстоятельств, характеризующих данные его личности. Приоритет при назначении на названную должность судьи был отдан кандидату Ротко Е.В., имеющему навыки работы в системе военных судов и большой опыт работы по юридической специальности, что нашло отражение в Заключении.

Довод апелляционной жалобы о том, что учет стажа должен производиться лишь для претендентов, занимающих должность судьи, при этом ни один нормативный правовой акт не содержит такого требования к кандидату, как наличие опыта работы в системе военных судов, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 1628-О отмечено, что решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано, прежде всего, на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определенной дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечет автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Заключение ВККС РФ принято по итогам конкурса при условии соответствия всех претендентов квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи, на основе оценки членами

Коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя. Результаты этой оценки отражены в Заключении, в котором приведены мотивы отказа в рекомендации на указанную должность и итоги голосования.

Кроме того, пунктом 6 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что в случае, если вакантной должности судьи специализированного суда соответствуют несколько кандидатов, учитывается также наличие у кандидатов квалификации, соответствующей специализации суда.

Таким образом, ВККС РФ при разрешении вопроса о рекомендации гражданина кандидатом на должность судьи военного суда вправе учитывать такие критерии, как продолжительность стажа работы по юридической специальности и наличие опыта работы в системе военных судов.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что приоритет в рекомендации кандидатом на должность судьи должен осуществляться с учетом среднего балла, полученного по результатам сдачи квалификационного экзамена, так как это в большей степени отвечает принципу конкурсной основы и требованию абзаца первой части 8 статьи 5 Закона о статусе судей, не является основанием к отмене обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что квалификационный экзамен на должность судьи сдан и Спатарём А.В., и Ротко Е.Ю. с итоговой оценкой «хорошо». То обстоятельство, что административный истец имеет более высокий средний балл по результатам сдачи названного экзамена, не влияет на объективность выводов Коллегии, которые основаны на всесторонней проверке всех данных, характеризующих профессиональные и личные качества претендентов.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что председатель Тихоокеанского флотского военного суда в заседании ВККС РФ 14 декабря 2021 г. не участвовал, мнение по кандидатуре административного истца не высказывал, направленное им письмо учитывалось лишь при рассмотрении кандидатуры Ротко Е.В., в связи с чем к данной ситуации не применимы положения пункта 6 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества, является необоснованной.

Названной нормой закона установлено, что в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Указание в Заключении на мнение председателя Тихоокеанского флотского военного суда по вопросу рекомендации кандидатом на должность судьи гарнизонного военного суда Ротко Е.Ю., выраженное в письме от 16 июня 2021 г., не свидетельствует о незаконности данного заключения, поскольку действующее законодательство не препятствует председателю

соответствующего суда высказывать свое мнение по обсуждаемым квалификационной коллегией судей вопросам в письменной форме.

Оспариваемое заключение принято ВККС РФ в правомочном составе с соблюдением порядка, установленного статьей 23 Закона об органах судейского сообщества, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии. Порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов нарушены не были.

При таких данных обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены Заключения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно отказал Спатарю А.В. в удовлетворении его административного иска.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Спатаря Александра Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

Ю.В. Ситников