



39RS0001-01-2020-006768-74

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ22-6-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Ленинградского района г. Калининграда в интересах Российской Федерации к Акимову Владимиру Юрьевичу, ООО «ОХА» о взыскании ущерба, причиненного преступлением,

по кассационной жалобе Акимова Владимира Юрьевича на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Акимова В.Ю. – Кравченко Е.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А. просившую оставить

судебные постановления без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель Прокурора Ленинградского района города Калининграда в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного бюджету Российской Федерации, к Акимову В.Ю. и ООО «ОХА», указав, что Акимов В.Ю., являясь генеральным директором ООО «ОХА», с 1 января 2017 г. по 25 сентября 2017 г., включив в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 1, 2 кварталы 2017 г. заведомо ложные сведения о налоговых вычетах по хозяйственным операциям с ООО «Фреш» и ООО «Вертикаль» и представив указанные декларации в МИФНС № 9 по г. Калининграду, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 июля 2021 г., исковые требования удовлетворены частично.

С Акимова В.Ю. в доход федерального бюджета взыскана сумма ущерба, причиненного преступлением, в размере 16 273 405 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 60 000 руб.

В удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено, что 23 августа 2019 г. в отношении Акимова В.Ю. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе предварительного следствия установлено, что в период с 1 января 2017 г. по 31 декабря 2017 г. Акимов В.Ю. являлся генеральным директором ООО «ОХА».

Также установлено, что Акимов В.Ю., выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, будучи ответственным за организацию и ведение бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, за правильное и своевременное начисление и перечисление платежей в бюджетную систему Российской Федерации, достоверно, зная об обязанности уплачивать налог, исходя из реально полученного дохода и реально понесенных расходов при осуществлении предпринимательской деятельности, действуя умышленно, незаконно, из корыстной заинтересованности, с целью уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений с целью необоснованного и незаконного уменьшения налогового бремени и получения налоговой выгоды, сформировал пакет документов о якобы заключенных сделках и понесенных расходах.

Акимов В.Ю., зная об отсутствии реальных финансово-хозяйственных отношениях ООО «ОХА» с ООО «Фреш» и ООО «Вертикаль» лично подписал налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость ООО «ОХА» за 1, 2 квартал 2017 г., с внесенными в них заведомо ложными сведениями и представил их по телекоммуникационным каналам связи в Межрайонную ИФНС России № 9 по г. Калининграду.

В результате умышленных действий Акимова В.Ю. занижена подлежащая уплате в бюджет сумма налога на добавленную стоимость и не уплачен указанный налог за 1, 2 квартал 2017 г., в сумме 16 273 405 руб., в том числе за: 1 квартал 2017 г. – 9 178 717 руб.; 2 квартал 2017 г. – 7 094 689 руб.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» принята новая редакция примечаний к статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой сумма неуплаченных налогов 16273405 руб., соответствующая 62,82 % от общей суммы подлежащих уплате налогов в пределах трех финансовых лет подряд является крупным размером, а не особо крупным размером, как в ранее действовавшей редакции указанной статьи.

С учетом улучшения положения обвиняемого внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации изменениями предъявленное Акимову В.Ю. обвинение переквалифицировано прокурором в судебном заседании с пункта «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации на часть 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации и Постановлением Ленинградского районного суда города Калининграда от 25 мая 2020 г., уголовное дело и уголовное преследование в отношении Акимова В.Ю. по части 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации было прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24 и пункта 2 части 1 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, то есть по нереабилитирующим основаниям.

При этом обвиняемый Акимов В.Ю. выразил свое согласие на прекращение уголовного дела по указанным основаниям, с разъяснением ему права возражать против прекращения уголовного преследования.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования прокурора в части взыскания с Акимова В.Ю. ущерба, причиненного бюджету Российской Федерации, суд исходил из того, что Акимовым В.Ю. как физическим лицом, возглавлявшим юридическое лицо, в результате преступления причинен ущерб бюджету Российской Федерации ввиду неуплаты налога на добавленную стоимость.

Отказывая в иске к ООО «ОХА», суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ООО «ОХА» субъектом уголовной ответственности не является, в связи с чем оснований для привлечения к солидарной ответственности указанного общества не имеется. Кроме того, судом установлено, что регистрирующим органом принято решение о исключении юридического лица – ООО «ОХА» из ЕГРЮЛ как недействующего лица, единственным участником которого, как и ранее генеральным директором, является Акимов В.Ю.

Заявление ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности отклонено, поскольку иск прокурора Ленинградского района города Калининграда к Акимову В.Ю. был оставлен без рассмотрения постановлением Ленинского районного суда города Калининграда от 25 мая 2020 г. о прекращении уголовного дела. Исковое заявление прокурора поступило в суд 11 ноября 2020 г. Ссылки ответчика на необходимость применения в части исчисления сроков налогового законодательства отклонены как несостоятельные.

С такими выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, устанавливаются статьей 1064 данного Кодекса, а ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, - статьей 1068.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим.

По смыслу приведенной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные

изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 106 Налогового кодекса Российской Федерации виновное нарушение законодательства о налогах и сборах признается налоговым правонарушением, влекущим предусмотренную Кодексом ответственность, а по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административного правонарушения или преступления, соответственно административную или уголовную ответственность (часть 2 статьи 10 Налогового кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленного невыполнения конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в непоступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Таким образом, следствием виновного нарушения законодательства о налогах и сборах, ведущего к непоступлению денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации и, соответственно, ущербу Российской Федерации в виде не полученных бюджетной системой денежных средств, может являться уголовная ответственность того или иного физического лица.

Согласно пункту 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации, налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

Налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом для уплаты налога налогоплательщиком (пункт 4 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из пункта 1 статьи 27 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов.

При этом лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, по смыслу гражданского законодательства несет ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Судом установлено, что Акимов В.Ю. являлся генеральным директором ООО «ОХА».

В отношении него было возбуждено уголовное дело, предусмотренное частью 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Производство данному делу было прекращено по не реабилитирующим основаниям – по причине пропуска сроков давности привлечения к уголовной ответственности, то есть вина в совершении данного преступления установлена, Акимов В.Ю. согласился с прекращением уголовного дела по данным основаниям, не оспаривал его.

В этой связи оснований не согласиться с выводом судов о том, что ущерб Российской Федерации в виде неуплаченных налогов, причинен Акимовым В.Ю. как физическим лицом, возглавлявшим юридическое лицо в соответствии со статьей 27 Налогового кодекса Российской Федерации, и являвшимся его законным представителем, также не имеется.

Кроме того, отклоняя доводы Акимова В.Ю. о том, что не утрачена возможность взыскания ущерба с ООО «ОХА», суд указал, что регистрирующим органом принято решение о предстоящем исключении юридического лица – ООО «ОХА» из ЕГРЮЛ как недействующего лица, при

этом Акимов В.Ю., являющийся генеральным директором и единственным участником ООО «ОХА», не оспаривал указанное решение регистрирующего органа.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» не допускается, по общему правилу, взыскание вреда, причиненного бюджетам публично-правовых образований, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней с физических лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, до внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении организации-налогоплательщика либо до того, как судом будет установлено, что данная организация является фактически недействующей и (или) что взыскание с нее либо с лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам, налоговой недоимки и пеней на основании норм налогового и гражданского законодательства невозможно (кроме случаев, когда судом установлено, что организация-налогоплательщик служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего ее физического лица).

Вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов (недоимки) и пеней (пункт 3.3).

Возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере (один раз - с юридического лица в порядке налогового законодательства, а второй - с физического лица в порядке гражданского законодательства), а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов, а также гарантированные Конституцией Российской Федерации свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности

частной собственности (статья 8; статья 34, часть 1; статья 35, часть 1).

Привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации – налогоплательщика, возникший в результате уголовно противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что ООО «ОХА» субъектом уголовной ответственности не является, в этой связи оснований для солидарного взыскания задолженности не имеется.

Иные доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда апелляционной инстанции по обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, в виду отсутствия каких-либо нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским

делам Калининградского областного суда от 7 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2021 г. оставить без изменения, кассационную Жалобу Акимова Владимира Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

