



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-КАД22-3-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акафьева Олега Никоноровича на решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 2 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. по административному делу № 2а-591/2021 по административному исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Мордовия к Акафьеву О.Н. о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц и пени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Акафьева Олега Никоноровича, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Мордовия (далее также - инспекция, налоговый орган) обратилась в суд с административным исковым заявлением о взыскании с Акафьева О.Н. задолженности по налогу на имущество физических лиц в размере 15 867 руб. и пени в размере 54 руб. 61 коп. за налоговые периоды 2016-2018 гг. В обоснование заявленного требования указала, что Акафьев О.Н. в обозначенный период времени являлся собственником объекта недвижимости (склад) с кадастровым номером [REDACTED] расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] (далее также - объект недвижимости, склад), однако требование об

уплате налога в установленный законом срок и размере добровольно не исполнил.

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 2 сентября 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г., административный иск удовлетворен. С Акафьева О.Н. взыскана недоимка по налогу на имущество физических лиц за 2016 год в размере 4794 руб., за 2017 год - 5273 руб., за 2018 год - 5800 руб. и пеня в размере 54 руб. 61 коп., а всего 15 921 руб. 61 коп. Также взыскана государственная пошлина в размере 637 руб.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции, с выводами которого по существу согласился суд апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что Акафьев О.Н. является плательщиком налога на имущество физических лиц, порядок и процедура направления уведомления и требования об уплате налога и пени налоговым органом соблюдены, налоговая база для исчисления размера взыскиваемого налога за 2016-2018 гг. правомерно определена исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, определенной по состоянию на 13 февраля 2014 г., в размере [REDACTED] коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в установленный статьей 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также - КАС РФ) срок, Акафьев О.Н., выражая несогласие с размером налоговой базы, примененной налоговым органом для исчисления размера налога на имущество физических лиц за взыскиваемые налоговые периоды, просит отменить принятые по делу судебные акты.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 6 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Налогоплательщиками налога на имущество физических лиц, исходя из положений статей 399 и 400 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также - НК РФ), признаются физические лица, обладающие правом собственности на имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 названного кодекса.

Здание в соответствии с подпунктом 6, пункта 1 статьи 401 НК РФ относится к объектам налогообложения.

Как установлено пунктом 1 статьи 403 НК РФ налоговая база определяется в отношении каждого объекта налогообложения как его кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости (далее также - ЕГРН) и подлежащая применению с 1 января года, являющегося налоговым периодом, с учетом особенностей, предусмотренных поименованной статьей. При этом налоговым периодом признается календарный год (статья 405 этого кодекса).

Пунктом 2 статьи 403 НК РФ предусмотрено, что в отношении объекта налогообложения, образованного в течение налогового периода, налоговая база в данном налоговом периоде определяется как его кадастровая стоимость на день внесения в Единый государственный реестр недвижимости сведений, являющихся основанием для определения кадастровой стоимости такого объекта (абзац первый). Изменение кадастровой стоимости объекта налогообложения в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, регулирующим проведение государственной кадастровой оценки, и этим пунктом (абзац второй).

Судом установлено, что Акафьев ОН. является собственником объекта недвижимости с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 306,5 кв.м, поставленным на государственный кадастровый учет 29 января 2014 г.

Как следует из материалов дела, кадастровая стоимость объекта недвижимости определена по состоянию на 13 февраля 2014 г. исходя из среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости по группам в разрезе кадастровых кварталов по муниципальным районам Республики Мордовия, утвержденного постановлением Правительства Республики Мордовия от 24 декабря 2012 г. № 476 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки объектов недвижимости (за исключением земельных участков) на территории Республики Мордовия» в соответствии со статьей 24¹⁸ Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ) и пунктом 2.1 Порядка определения кадастровой стоимости объектов недвижимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 18 марта 2011 г. № 113 «Об утверждении порядка определения кадастровой стоимости объектов недвижимости в случае, если в период между датой проведения последней государственной

кадастровой оценки и датой проведения очередной государственной кадастровой оценки осуществлен государственный кадастровый учет ранее не учтенных объектов недвижимости и (или) в государственный кадастр недвижимости внесены соответствующие сведения при изменении качественных и (или) количественных характеристик объектов недвижимости, влекущем за собой изменение их кадастровой стоимости».

Кадастровая стоимость определена в размере [REDACTED] коп. путем умножения среднего удельного показателя для кадастрового квартала [REDACTED] коп. за кв. м на площадь объекта недвижимости - 306, 5 кв. м.

Из писем филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Республике Мордовия от 13 апреля 2021 г., 26 апреля 2021 г., 20 августа 2021 г. усматривается, что во исполнение приказа Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 23 ноября 2010 г. № П/618 «Об организации работ по повышению качества данных Единого государственного реестра прав и государственного кадастра недвижимости» 19 августа 2020 г. проведено заседание рабочей группы по верификации данных Единого государственного реестра недвижимости, и вынесено решение о выявлении технической ошибки № КУВД-001/2020-12918722/1 в сведениях ЕГРН об объекте недвижимости с кадастровым номером [REDACTED], а именно указан неверный номер кадастрового квартала, в границах которого расположен этот объект недвижимости.

В связи с выявленной технической ошибкой в сведениях ЕГРН органом регистрации прав 28 августа 2020 г. принято решение об ее исправлении, изменен номер кадастрового квартала с [REDACTED] на [REDACTED] и пересчитана кадастровая стоимость объекта недвижимости, размер которой составил [REDACTED] коп. Данные изменения внесены в сведения ЕГРН 28 августа 2020 г., которые на дату рассмотрения дела в суде являлись актуальными.

Также ЕГРН содержит сведения, что кадастровая стоимость объекта недвижимости в размере [REDACTED] коп. определена по состоянию на дату - 13 февраля 2014 г., которая является и датой начала ее применения.

Исходя из положений статьи 24 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» к спорным правоотношениям применяются положения Федерального закона № 135-ФЗ.

Так, в соответствии частью 4 статьи 24²⁰ Федерального закона № 135-ФЗ по общему правилу кадастровая стоимость объекта недвижимости применяется для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, со дня внесения сведений о ней в ЕГРН, за исключением случаев, установленных этой статьей.

Абзацем второй части 5 статьи 24²⁰ Федерального закона № 135-ФЗ предусмотрено, что кадастровая стоимость объекта недвижимости применяется для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Федерации, со дня начала применения кадастровой стоимости, изменяемой вследствие исправления технической ошибки в сведения Единого государственного реестра недвижимости, послужившего основанием для такого изменения.

Анализ приведенных правовых норм законодательства о налогах и сборах, а также законодательства, регулирующего вопросы государственной кадастровой оценки, позволяет сделать вывод, что изменение кадастровой стоимости объекта недвижимости в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах, между тем это общее правило не применимо к случаю, когда изменение кадастровой стоимости связано с исправлением технических ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости.

Таким образом, внесение в 2020 году в Единый государственный реестр недвижимости сведений об изменении кадастровой стоимости по основаниям исправления технической ошибки, допущенной при определении кадастровой стоимости в 2014 году, сведения о такой кадастровой стоимости должны учитываться при определении налоговой базы по соответствующему налогу в этом и предыдущих налоговых периодах с учетом положений Налогового кодекса Российской Федерации.

В этой связи у суда не имелось правовых оснований для удовлетворения требований налогового органа о взыскании с Акафьева О.Н. налога на имущество физических лиц исходя из налоговой базы объекта недвижимости, как его кадастровой стоимости, равной [REDACTED] коп., а потому принятые по административному делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей, поскольку сумма взыскания в пользу административного истца подлежит уточнению.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 28 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 2 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. отменить, административное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]