



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КАД22-3-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июня 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Анисимова Дениса Павловича, Анисимовой Людмилы Валерьевны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 22 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. по административному делу № 2а-422/2021 по административному исковому заявлению Анисимова Дениса Павловича, Анисимовой Людмилы Валерьевны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области об оспаривании решения о приостановлении государственной регистрации прав.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области Морозова О.А., возражавшего относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Анисимов Д.П., Анисимова Л.В. обратились в суд с административным исковым заявлением об оспаривании уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по

Саратовской области от 1 апреля 2021 г. № КУВД-001/2021-10659353/1 о приостановлении государственной регистрации прав по соглашению об определении размера долей жилого помещения, приобретенного с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала.

Требования мотивировали тем, что объектом указанного соглашения является приобретенная в период брака квартира, расположенная по адресу:

_____, право собственности на которую зарегистрировано за Анисимовым Д.П. на основании договора долевого участия в строительстве жилого дома от 29 июня 2020 г. № 134-6/ц, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 31 августа 2020 г. № 64-RU 64304000-37-2020 и акта приема-передачи квартиры от 21 декабря 2020 г.

Поскольку квартира была приобретена в том числе на кредитные средства, часть которых погашена за счет средств материнского (семейного) капитала, ими в целях выделения долей детям 23 марта 2021 г. заключено соглашение об определении размера долей жилого помещения, приобретенного с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала. Уведомлением Управления Росреестра по Саратовской области от 1 апреля 2021 г. регистрация перехода права общей долевой собственности была приостановлена в связи с тем, что соглашение нотариально не удостоверено.

В целях устранения обстоятельств, явившихся основанием для приостановления регистрации, в регистрирующий орган представлено новое соглашение от 6 апреля 2021 г. об определении размера долей жилого помещения, приобретенного с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, которым размеры долей детей в праве общей долевой собственности на квартиру увеличены. Уведомлением от 9 апреля 2021 г. административный ответчик сообщил о неустранении причин приостановления государственной регистрации прав.

По мнению административных истцов, оспариваемое приостановление является незаконным, поскольку представленное на регистрацию соглашение не требует нотариального удостоверения.

Решением Володарского районного суда Нижегородской области от 9 июня 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено: решение о приостановлении государственной регистрации права собственности на квартиру, расположенную по адресу: _____

_____, признано незаконным; на Управление Росреестра по Саратовской области возложена обязанность произвести государственную регистрацию прав на основании соглашения от 6 апреля 2021 г. об определении размера долей жилого помещения, приобретенного с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 22 сентября 2021 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной

коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Отменяя решение районного суда и отказывая в административном иске об оспаривании приостановления государственной регистрации прав, судебная коллегия по административным делам Нижегородского областного суда исходила из того, что соглашением произведен раздел совместно нажитого имущества, в связи с чем такое соглашение должно быть нотариально удостоверено на основании пункта 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции указал также, что поскольку по соглашению от 6 апреля 2021 г. доли детей (18/100) меньше размера материнского (семейного) капитала, то часть материнского капитала включена в совместную собственность родителей в виде 82/100 долей, что противоречит положениям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и нарушает имущественные права несовершеннолетних детей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Анисимов Д.П., Анисимова Л.В., полагая, что оснований для применения к заключенному ими соглашению требований о нотариальном удостоверении не имеется, ставят вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 22 сентября 2021 г. и кассационного определения судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г., как принятых с нарушениями норм материального права, и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 1 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 14 Закона о регистрации недвижимости основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются: договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения недвижимого имущества на момент совершения сделки.

Статья 26 Закона о регистрации недвижимости содержит исчерпывающий перечень оснований для приостановления государственной регистрации прав. Основаниями для приостановления регистрационных действий являются в том числе: непредставление документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав; несоответствие формы и (или) содержания документа, представленного для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, требованиям законодательства Российской Федерации; ничтожность сделки, подлежащей государственной регистрации или являющейся основанием для государственной регистрации права, ограничения права или обременения объекта недвижимости (пункты 5, 7, 13 части 1 указанной статьи).

Положения, регулирующие требования к форме сделки и последствия несоблюдения установленной формы, содержатся в статьях 158–163 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариальное удостоверение сделок обязательно: 1) в случаях, указанных в законе; 2) в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов допускается на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации общее имущество супругов может быть разделено между

супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, реализуемые за счет средств материнского (семейного) капитала и обеспечивающие указанным семьям в том числе возможность улучшения жилищных условий.

Названным законом установлен порядок приобретения жилых помещений с использованием средств материнского (семейного) капитала.

В соответствии с частью 4 статьи 10 этого закона жилое помещение, приобретенное с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Средства материнского (семейного) капитала имеют определенное целевое назначение, в связи с чем не являются совместно нажитым имуществом супругов.

Административными истцами квартира приобретена в период брака за счет собственных средств, а также кредитных средств, часть которых погашена за счет средств материнского (семейного) капитала.

Доли в праве общей собственности на квартиру распределялись между детьми только в части средств материнского (семейного) капитала. Доказательств заключения между супругами брачного договора, соглашения о разделе совместно нажитого имущества материалы дела не содержат.

Установление супругами Анисимовыми по их обоюдному согласию режима общей совместной собственности на 82/100 доли квартиры и выделение по 6/100 долей своим детям, не является разделом имущества.

Поскольку раздел совместно нажитого имущества между супругами не производился, то обязанность нотариального удостоверения соглашения у них отсутствует.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что по соглашению от 6 апреля 2021 г. распределение долей противоречит положениям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и нарушает имущественные права несовершеннолетних детей, являются ошибочными, так как в силу положений указанного федерального закона доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала.

При таких данных, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 22 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения Володарского районного суда Нижегородской области от 9 июня 2021 г.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 22 сентября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 г. отменить, решение Володарского районного суда Нижегородской области от 9 июня 2021 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи