



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД22-5-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 июня 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Аминова В.Р.,
осужденного Задорожного Д.А. и его защитника - адвоката Балясникова Н.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Балясникова Н.Б. на приговор Краснослободского районного суда Волгоградской области от 19 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 4 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года в отношении Задорожного Д.А.

По приговору Краснослободского районного суда Волгоградской области от 19 марта 2020 года

Задорожный Дмитрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.3 ст.159 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 4 августа 2020 года приговор изменен; в резолютивной части приговора указаны реквизиты для перечисления штрафа.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Задорожного Д.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Задорожного Д.А. и адвоката Балясникова Н.Б., просивших об отмене судебных решений, прокурора Аминова В.Р., полагавшего необходимым апелляционное и кассационное определения отменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Задорожный Д.А. признан виновным и осужден за мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения.

В кассационной жалобе адвокат Балясников Н.Б. просит отменить состоявшиеся судебные решения и прекратить производство по делу в отношении Задорожного на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Заявляет, что судом неправильно применен уголовный закон, действия Задорожного необоснованно квалифицированы как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Указывает, что инкриминированное Задорожному деяние касается осуществления государственных закупок, само поручение, поступившее Задорожному от заместителя начальника колонии - начальника отдела охраны ФКУ ИК- [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области Н [REDACTED] о приобретении двух служебных собак было незаконным. Задорожный не являлся членом контрактной службы ФКУ ИК- [REDACTED] созданной по приказу начальника ФКУ ИК-

№ 408 от 7 декабря 2017 года во исполнение требований Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», сотрудники которой наделены полномочиями по осуществлению государственных закупок, в том числе поиском поставщиков, их проверкой и предлагаемого ими товара на соответствие требованиям государственной закупки, контролем за поступлением товара и его приемкой на баланс учреждения. Отмечает, что выводы суда основаны не на всех исследованных в судебном заседании доказательствах; что отклоненные замечания на протокол судебного заседания на неполноту изложения в нем показаний большинства свидетелей и отказ в проверке этих доказательств посредством прослушивания аудиозаписей судебных заседаний не позволяют судам объективно установить, как реально развивались события. Выводы судов о том, что Задорожный не имел намерения и возможности исполнить условия государственного контракта о покупке двух служебных собак у Н [REDACTED] по цене 25 000 рублей за каждую собаку, что его действия, выразившиеся в докладе должностному лицу о необходимости подписания государственного контракта с Н [REDACTED] на покупку двух служебных собак, являются обманом с целью хищения бюджетных средств, по мнению адвоката, ошибочны, поскольку умысла на совершение хищения у Задорожного не было. Указывает, что исследованные в судебном заседании доказательства подтверждают намерение Задорожного на приобретение второй собаки и на наличие у него объективной возможности для этого. Обращает внимание на то, что для того чтобы перечислить денежные средства в размере 50 000 рублей Н [REDACTED], 3 мая 2018 года с согласия начальника учреждения и главного бухгалтера были оформлены документы о поступлении двух собак в учреждение и постановке их на баланс учреждения; что после покупки у Н [REDACTED] одной собаки за 25 000 рубле и передачи ей еще 5 000 рублей для оплаты подоходного налога, Задорожный начал поиски второй собаки, которая была найдена, при этом достигнута договоренность о ее приобретении за 25 000 рублей; что Задорожный ожидал хозяина собаки, чтобы рассчитаться с ним, забрать вторую собаку и вернуться в учреждение, однако был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Доводы Задорожного о намерении приобрести вторую служебную собаку у какого-либо продавца за 25 000 рублей судом необоснованно отвергнуты.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор и последующие судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 года, при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

Эти требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Задорожный признан виновным в мошенничестве, то есть в хищении им, как лицом, проходящим службу в должности заместителя начальника отдела охраны ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области, совершенном путем обмана, бюджетных денежных средств в размере 25 000 рублей, принадлежащих ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области, при следующих обстоятельствах.

Судом установлено, что в период со второй половины января по 22 февраля 2018 года сотрудниками учреждения ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области, расположенного по адресу: []

_____ в соответствии со ст.77 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд» выполнялись мероприятия по подготовке документов на проведение запроса котировок на закупку для нужд уголовно-исполнительной системы служебных собак породы «немецкая овчарка» на сумму 105 000 рублей.

В указанное время у Задорожного, занимавшего с 3 февраля 2017 года должность заместителя начальника отдела охраны Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № _____ Управления федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области» (далее - ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области), из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный совершение хищения путем обмана с использованием своего служебного положения части денежных средств, выделенных на приобретение служебных собак для ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области.

6 марта 2018 года запрос котировок на закупку собак не состоялся по причине отсутствия заявок, и 10 марта 2018 года заместитель начальника - начальник отдела охраны ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области Н _____ поручил своему подчиненному Задорожному найти поставщика для приобретения за поступившие в ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области бюджетные денежные средства двух служебных собак породы «немецкая овчарка» по цене 25 000 рублей за единицу, с целью последующего заключения с поставщиком государственного контракта на сумму 50 000 рублей, и в случае заключения такого контракта, организовать доставку собак в ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области.

Задорожный, действуя из корыстных побуждений, имея преступный умысел, направленный на хищение путем обмана с использованием своего служебного положения части денежных средств, выделенных на приобретение служебных собак для ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области, решил похитить бюджетные денежные средства в размере 25 000 рублей из 50 000 рублей, поступивших на счет ФКУ ИК _____ УФСИН России по Волгоградской области для приобретения служебных собак.

5 апреля 2018 года Задорожный, находясь в служебном кабинете у Н _____ по адресу: Волгоградская область, _____ городок, достоверно зная, что продавец собак Н _____, имеет

возможность продать лишь одну служебную собаку, сообщил Н [] о том, что Н [] готова заключить государственный контракт с ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области о продаже для нужд данного учреждения двух собак породы «немецкая овчарка» по цене 25 000 рублей за каждую собаку. В связи с этим Н [] и Задорожный в тот же день доложили временно исполняющему обязанности начальника ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области Г [] об имеющейся возможности приобрести у Н [] за бюджетные денежные средства двух собак породы «немецкая овчарка» на общую сумму 50 000 рублей.

21 апреля 2018 года Задорожный, находясь в г.Камышине Волгоградской области, реализуя преступный умысел, направленный на хищение путем мошенничества принадлежащих ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области бюджетных денежных средств в размере 25 000 рублей, действуя из корыстных побуждений, позвонил ранее ему незнакомой Н [] занимающейся разведением и продажей собак породы «немецкая овчарка» по адресу: []

[] которая сообщила ему, что может продать лишь одну собаку по цене 25 000 рублей. Несмотря на это Задорожный сообщил Н [], что с ней будет заключен государственный контракт на приобретение у нее двух собак по цене 25 000 рублей за единицу, на общую сумму 50 000 рублей, а также пояснил Н [], что после получения ею денежных средств из ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области в размере 50 000 рублей, она должна будет отдать ему 25 000 рублей, которые Задорожный якобы потратит на приобретение второй собаки у иного лица.

3 мая 2018 года ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области, выступающее от имени Российской Федерации, именуемое в дальнейшем «Государственный заказчик», в лице исполняющего обязанности начальника Г [] неосведомленного о преступном умысле Задорожного, заключило с Н [], именуемой в дальнейшем «Поставщик», государственный контракт № 70, по условиям которого Поставщик обязуется передать Государственному заказчику качественный товар - служебных собак породы «немецкая овчарка», в количестве двух штук по цене 25 000 рублей за единицу, Государственный заказчик обязуется обеспечить приемку и оплату поставленного товара согласно условиям контракта. 11 мая 2018 года платежным поручением № 315954 бюджетные денежные средства в размере 50 000 рублей с лицевого счета № [], открытого в

Управлении Федерального Казначейства по Волгоградской области, через расчетный счет № [REDACTED] были перечислены на расчетный счет Н [REDACTED], в результате чего Задорожным были похищены принадлежащие ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области бюджетные денежные средства в размере 25 000 рублей, поскольку денежные средства в размере 50 000 рублей были перечислены Н [REDACTED] за фактическое приобретение только одной собаки стоимостью 25 000 рублей.

14 мая 2018 года примерно в 10 часов 25 минут Задорожный встретился с Н [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED], где получил от Н [REDACTED], неосведомленной о преступном замысле Задорожного, одну собаку породы «немецкая овчарка», при этом Задорожный получил от Н [REDACTED] денежные средства в размере 25 000 рублей, оставшиеся от переведенной на ее счет денежной суммы в размере 50 000 рублей.

На основании изложенного суд сделал вывод, что Задорожный получил реальную возможность распорядиться по своему усмотрению указанной суммой похищенных денежных средств, при этом из этих 25 000 рублей Задорожный передал Н [REDACTED] 5 000 рублей, то есть частично распорядился по своему усмотрению денежными средствами, похищенными из бюджета ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области.

В результате вышеуказанных преступных действий, по мнению суда, заместитель начальника отдела охраны ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области Задорожный из корыстных побуждений, путем обмана, используя свое служебное положение, похитил принадлежащие ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области бюджетные денежные средства в размере 25 000 рублей, тем самым причинил данному учреждению материальный ущерб в указанном размере.

Указанные действия Задорожного квалифицированы судом по ч.3 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

В обоснование этого вывода суд сослался совокупность доказательств, в том числе на показания Задорожного, К [REDACTED], Н [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], а также на выписку операций, произведенных с банковской карты Задорожного.

Так подсудимый Задорожный показал, что организацией приобретения служебных собак для нужд ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области ему поручил Н [REDACTED] с целью чего 5 апреля 2018 года он совместно с К [REDACTED] посетил Н [REDACTED], которая продавала одну служебную собаку, о чем по приезду к месту службы было доложено Н [REDACTED]; что на основании распоряжения Н [REDACTED] он сообщил Н [REDACTED] о том, что на ее счет будет переведена большая сумма денежных средств, чем стоит ее собака, а на остаток полученных ею денежных средств они планируют приобрести еще одну собаку у другого продавца. Государственный контракт на закупку ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Волгоградской области у Н [REDACTED] двух собак породы «немецкая овчарка» на общую сумму 50 000 рублей был заключен 3 мая 2018 года, после чего денежные средства были переведены Н [REDACTED], а 14 мая 2018 года он вместе с К [REDACTED] и Ш [REDACTED] приехал к Н [REDACTED], где передал последней второй экземпляр государственного контракта, а она передала им одного щенка и отдала ему денежные средства в размере 25 000 рублей, из которых 5 000 рублей он вернул ей на оплату налога на доходы физических лиц в размере 13% за продажу собак по государственному контракту, так как в пункте 3.6 данного контракта было указано об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчику, физическому лицу на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетной системе РФ, при этом передачу Н [REDACTED] денежных средств на оплату подоходного налога он заранее оговорил с Н [REDACTED], который дал согласие. После чего в тот же день примерно с 13 до 14 часов он вместе с К [REDACTED] и Ш [REDACTED] поехал посмотреть вторую собаку, для чего встретились с хозяйкой на улице Ж [REDACTED] в [REDACTED], где та назвала им стоимость собаки 25 000 рублей, но поскольку у них оставалось только 20 000 рублей, хозяйке было предложено снизить цену, на что она не согласилась и предложила для покупки собаки дожидаться ее мужа. После этого К [REDACTED] созвонился с мужем хозяйки собаки, уточнил время его прибытия и место встречи для покупки-продажи собаки, а затем по команде Н [REDACTED] он вместе с К [REDACTED] и Ш [REDACTED] пошли к банкомату, чтобы снять со своей карты

денежные средства в размере 5 000 рублей, не достающие на покупку второй собаки. Примерно, в 16 часов он снял в банкомате 5 000 рублей, после чего они направились к автомобилю, но по пути следования его задержали.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Н [] [] относительно обстоятельств приобретения собак показал, что он позвонил Н [], в ходе разговора с которой пояснил, что ФКУ ИК [] УФСИН России по Волгоградской области необходимо приобрести двух собак породы «немецкая овчарка» путем заключения государственного контракта, на что последняя согласилась, при этом он попросил ее снизить стоимость собак с 30 000 рублей за собаку до 25 000 рублей, с чем хозяйка согласилась. В начале апреля 2018 года Задорожный и К [] ездили по месту жительства Н [] в г. [] а по приезду оттуда доложили ему, что осмотрели одну служебную собаку, которая подходит по всем критериям. После этого он сказал Задорожному оформить государственный контракт с Н [] на денежную сумму в размере 50 000 рублей на покупку двух собак породы «немецкая овчарка». 14 мая 2018 года Задорожный, К [] и Ш [] поехали в г. [] [] области к Н [] за служебными собаками, а примерно в обеденное время по указанию Г [] он позвонил Задорожному, который сообщил, что они приобрели у Н [] одну собаку, а вторую служебную собаку, которую нашла Н [], им приобрести не удалось, так как эту собаку 13 мая 2018 года уже продали за 30 000 рублей. После обеда он вновь позвонил Задорожному, который сказал, что они нашли одного щенка в г.Волгограде, но его стоимость 25 000 рублей, и ему не хватало 5 000 рублей на покупку этого щенка, так как 5 000 рублей он уже отдал Н [] для уплаты налога; что, узнав об этом, он сказал, чтобы Задорожный добавил свои личные деньги для покупки второй собаки, с чем Задорожный согласился.

Свидетель Ш [] показал суду, что вместе с Задорожным и К [] приехал в [] в г. [], где какая-то женщина вывела на улицу двух собак, цена одной собаки была 25 000 рублей, Задорожный просил ее продать собаку за 20 000 рублей, но она отказалась, затем Задорожный разговаривал по телефону, после чего направился к банкомату, чтобы снять с карточки деньги, а когда они шли от банкомата, то к ним подошли сотрудники УФСБ по Волгоградской области и задержали Задорожного.

Свидетель К [] [] в своих показаниях относительно обстоятельств приобретения служебных собак пояснил, что от Н [] они поехали за второй собакой в г. Волгоград, где продавали щенка за 2 500 рублей, после осмотра которого он сказал Задорожному, что данный щенок им не подходит по критериям контракта, далее они стали искать в интернете объявления о продаже собак, созвонились с продавцом собаки и приехали по указанному в объявлении адресу, где осмотрели щенка, и он сказал Задорожному, что данный щенок подходит по условиям контракта, при этом женщина, которая продавала щенка, назвала стоимость щенка в 25 000 рублей, на что Задорожный предложил продавцу уменьшить стоимость до 20 000 рублей, но женщина отказалась. После этого Задорожный направился искать банкомат, чтобы снять 5 000 рублей, а, примерно, через 20 минут Задорожный возвратился к ним, и они направились к автомобилю, но по пути к ним подъехали сотрудники УФСБ по Волгоградской области.

В судебном заседании К [] подтвердил, что Задорожному необходимо было снять деньги, так как ему не хватало денежных средств на приобретение второй собаки, поскольку ее хозяйка обозначила стоимость собаки в 25 000 рублей.

Из показаний свидетеля Н [] следует, что сотрудник УФСИН интересовался у нее о возможности продажи второй собаки такой же породы, при этом, сообщив ему об отсутствии у нее такой возможности, она пообещала узнать об этом у других заводчиков. Также свидетель подтвердила передачу Задорожным ей 5 000 рублей, которые с его слов предназначались для уплаты налога с продажи собаки.

В имеющейся в материалах дела выписке по счету банковской карты Задорожного Д.А., исследованной в судебном заседании, содержатся данные об операции «снятие наличных (терминал банка)» от 14 мая 2018 года на сумму 5 000 рублей (т. 1 л.д. 115, протокол с/з т. 6 л.д. 142).

Вместе с тем, указанные доказательства, положенные судом в основу приговора, не свидетельствуют о том, что Задорожный противоправно безвозмездно изъяс и (или) обратил в свою пользу либо в пользу третьих лиц полученные от Н [] денежные средства в размере 25 000 рублей либо имел такие намерения, а наоборот свидетельствуют не только о

намерении Задорожного приобрести вторую собаку, но и о совершении им для приобретения второй собаки конкретных действий, а именно: он договорился с Н [] о возможности приобретения у нее второй собаки, произвел поиск объявлений о продаже собак в сети Интернет после посещения Н [], приехал в [] [] для достижения договоренности с другой хозяйкой о приобретении второй собаки, снял собственные денежные средства в сумме 5 000 рублей, которых не хватало на приобретение второй собаки за 25 000 рублей.

Показания свидетелей Г [] [] - начальника данного учреждения, С [] [] - заместителя начальника учреждения, П [] - начальника оперативного отдела учреждения, С [] - главного бухгалтера, Н [] - бухгалтера, подробно изложенные в приговоре, указывают лишь на нарушение Задорожным процедуры приобретения собак для служебных нужд, однако не свидетельствуют о присвоении Задорожным 25 000 рублей и распоряжении ими в своих корыстных интересах.

Эти вышеизложенные обстоятельства, указывающие на отсутствие в действиях Задорожного Д.А. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ не получили надлежащей оценки ни в суде первой инстанции, ни при апелляционном и кассационном рассмотрении дела.

Допущенные судом существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, являются в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основанием отмены приговора, и последующих судебных решений и прекращения уголовного дела в отношении Задорожного на основании п.2 ч.2 ст.27, п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

В связи с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям, за Задорожным Д.А. в соответствии со ст. 134 УПК РФ надлежит признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Краснослободского районного суда Волгоградской области от 19 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 4 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года в отношении Задорожного Дмитрия Александровича - о т м е н и т ь, уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ признать за Задорожным Д.А. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи