



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД22-25-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2022 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу представителя административных истцов адвоката Енина Александра Александровича на определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2022 года по административному делу № 2а-6163/2020 по коллективному административному иску членов кредитного потребительского кооператива «Содружество» (далее – Кооператив) Андриановой Светланы Леонидовны, Безуглова Геннадия Алексеевича, Гридина Сергея Юрьевича, Гридиной Ларисы Григорьевны, Кондрусевой Татьяны Павловны, Никольского Виктора Ивановича, Зверевой Натальи Владимировны, Смирновой Людмилы Викторовны, Котаняна Александра Ервандовича, Почтера Вадима Михайловича, Боголюбова Николая Владимировича, Зверева Владимира Вячеславовича, Мазалевскова Никиты Романовича, Муллер Лидии Васильевны, Богуславского Владимира Николаевича, Юдина Виктора Ивановича, Юдина Ивана Павловича, Карченко Алексея Ивановича, Сапельникова Алексея Александровича, Демьяненко Татьяны Ивановны, Ковальской Людмилы Николаевны, Былкова Виталия Геннадьевича, Зайцева Алексея Владимировича, Фуриной Нины Александровны, Горенберг Елены Михайловны, Чепы Валентины Дмитриевны, Чепы Руслана Александровича, Юраша Эдуарда Витальевича, Сорокиной Лидии Павловны, Кистеревой Валентины Матвеевны, Каракозовой Жанны Григорьевны, Хандоги Михаила Павловича, Колотовкина Алексея Михайловича, Лисовского Александра Мефодьевича, Лисовской Нели Карповны, Шкарлат Таисы Николаевны, Слепченко Лидии Ивановны, Кривоносковой Ольги Георгиевны, Павловича Дмитрия Александровича, Волкова Сергея Владимировича, Кривоносова

Валерия Дмитриевича, Андриановой Людмилы Эдуардовны, Лысенко Анатолия Ивановича, Онуфриева Виктора Анатольевича, Масютиной Аллы Тихоновны к Центральному Банку Российской Федерации в лице Южного главного Управления Центрального Банка Российской Федерации о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в отсутствии должного надзора в отношении Кооператива, об оспаривании предписания от 29 декабря 2018 года о запрете на осуществление привлечения денежных средств, приём новых членов и выдачу займов, о возложении обязанности на административного ответчика установить сроки исполнения требований, изложенных в предписании от 29 декабря 2018 года, в акте от 30 января 2019 года с учётом сроков завершения оперативно-следственных мероприятий, осуществляемых по уголовному делу, возбуждённому в отношении директора Кооператива и иных ответственных лиц,

установил:

решением Первомайского районного суда города Краснодара от 5 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 25 мая 2021 года, в удовлетворении вышеуказанного коллективного административного иска отказано.

Считая принятые по делу судебные акты незаконными, адвокат Енин А.А. как лицо, представляющее интересы всех административных истцов по коллективному административному иску в судах первой и апелляционной инстанций, через районный суд направил в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, указав себя как заявителя кассационной жалобы в интересах членов Кооператива.

Судья кассационного суда уведомлением от 23 декабря 2021 года сообщил Енину А.А. о необходимости в срок до 14 января 2022 года устранить выявленный в оформлении ордера недостаток, а именно указать фамилии, имена, отчества физических лиц, чьи интересы он представляет, а также их адреса или место жительства, процессуальное положение в административном деле.

12 января 2022 года в ответ на это уведомление Енин А.А. направил заявление, приобщив ордер от 12 января 2022 года, согласно которому ему поручается представлять в суде кассационной инстанции интересы административных истцов Андриановой С.Л. и других членов Кооператива по кассационной жалобе по административному делу № 2а-6163/2020 по коллективному административному иску.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2022 года кассационная жалоба Енина А.А. возвращена без рассмотрения по существу в связи с неустранением недостатков.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Енин А.А. просит об отмене определения судьи о возврате

кассационной жалобы без рассмотрения по существу, как незаконного, ввиду неправильного применения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 8 июня 2022 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Возвращая кассационную жалобу Енина А.А. без рассмотрения по существу, судья кассационного суда исходил из того, что им по состоянию на 21 января 2022 года не устранены указанные в уведомлении недостатки, в частности не представлены документы на бумажном носителе и отсутствуют сведения об их отправке в суд (почтовый идентификатор или квитанция об отправке почтового отправления).

Такие выводы судьи основаны на неправильном применении норм процессуального права и противоречат материалам дела.

Согласно частям 2 и 3 статьи 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела о защите нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов группы лиц рассматриваются судом в случае, если ко дню обращения в суд лица, выдвинувшего требование о защите прав и законных интересов группы лиц, к указанному требованию присоединились не менее двадцати лиц. Присоединение к требованию осуществляется путём подачи в письменной форме отдельного заявления о присоединении к административному исковому заявлению.

В коллективном административном исковом заявлении должно быть указано лицо или несколько лиц, которым поручено ведение соответствующего административного дела в интересах группы лиц. При этом такие лицо или лица действуют без доверенности, пользуются правами и несут процессуальные обязанности административных истцов.

Из материалов административного дела следует, что с административным иском в суд обратились члены Кооператива Андрианова С.Л., Безуглов Г.А., Гридин С.Ю. и Гридина Л.Г., указав, что их интересы представляет адвокат Енин А.А., это подтверждено ордерами. Впоследствии в суд первой инстанции поступили заявления от иных членов

Кооператива о присоединении к административному исковому заявлению и поручении ведения данного дела их представителю адвокату Енину А.А.

Судья Первомайского районного суда в предварительном судебном заседании 29 сентября 2020 года вынес определение о рассмотрении административного дела в порядке, предусмотренном статьёй 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, приняв заявления о присоединении к производству суда.

Из вводной части решения суда и апелляционного определения следует, что настоящее административное дело рассмотрено по коллективному административному исковому заявлению в порядке, предусмотренном статьёй 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с участием адвоката Енина А.А. как лица, которому поручено ведение административного дела в интересах 46 административных истцов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» разъяснил, что по смыслу части 3 статьи 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, ведущее административное дело в интересах группы лиц, действует в судебном процессе без доверенности, пользуется всеми правами и несёт процессуальные обязанности административного истца, включая право апелляционного и кассационного обжалования. При этом, если такое лицо не является членом группы, оно должно отвечать требованиям части 1 статьи 55 указанного кодекса, то есть быть адвокатом или лицом, обладающим полной дееспособностью и имеющим высшее юридическое образование либо учёную степень по юридической специальности.

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 18 указанного постановления отметил, что кассационная жалоба на судебный акт, принятый по административному делу, рассмотренному по правилам статьи 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, подаётся лицом, которому было поручено ведение соответствующего дела в интересах группы лиц.

Таким образом, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации не обязывает адвоката или иных лиц, ведущих административное дело по коллективному административному иску в интересах группы лиц, не являющихся членом данной группы, представлять какие-либо подтверждающие их полномочия документы, за исключением документа о наличии у них высшего юридического образования.

Вопреки выводу судьи кассационного суда заявление об устранении недостатков и ордер поступили в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции 18 января 2022 года, что подтверждается отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 35400387030724.

При таких данных у судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции имелись основания для рассмотрения кассационной жалобы

Енина А.А. по существу, следовательно, определение о её возврате является незаконным и подлежит отмене, как принятое с существенным нарушением норм процессуального права и права административных истцов на обжалование принятых по делу судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 января 2022 года отменить.

Административное дело направить в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса о передаче кассационной жалобы Енина А.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют иные основания для её возврата.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков