



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД22-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Коноплева Станислава Викторовича на решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 марта 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Плотникова Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 05 ноября 2020 года № 18810089190000253615 Плотников Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 24 ноября 2020 года постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 05 ноября 2020 года № 18810089190000253615 оставлено без изменения.

Решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года, постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 05 ноября 2020 года № 18810089190000253615 и решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 24 ноября 2020 года, отменены.

Производство по данному делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Плотникова Е.В. состава административного правонарушения.

Решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 марта 2021 года решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года и решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 марта 2021 года, оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коноплев С.В. просит отменить решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 марта 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Плотников Е.В., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок представил возражения, в которых просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а жалобу Коноплева С.В. – без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив с учетом положений указанной нормы материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Основанием для привлечения Плотникова Е.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило обстоятельство, что 05 ноября 2020 года в 15 часов 40 минут на нерегулируемом перекрестке равнозначных дорог в районе д. 20 по ул. Игарская в г. Салехарде, он управляя транспортным средством «Рено – Дастер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пункта 13.11 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) при выезде на перекресток не предоставил преимущество транспортному средству «Шевроле Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Коноплева С.В., в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Отменяя постановление старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 05 ноября 2020 года № 18810089190000253615 и решение заместителя начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Салехарду от 24 ноября 2020 года, а затем прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Плотникова Е.В., судья Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в решении от 29 января 2021 года сделал вывод о том, что путь, ведущий от торгового центра «Славянский» к проезжей части микрорайона Первый Первомайский, имеет статус прилегающей территории в контексте пункта 1.2 Правил дорожного движения. Как следствие, водитель транспортного средства «Рено – Дастер», государственный регистрационный знак [REDACTED] при движении в прямом направлении по проезжей части микрорайона Первый Первомайский имел приоритет перед двигавшегося от торгового центра «Славянский» водителем транспортного средства «Шевроле Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED]

Между тем, с выводами судьи городского суда, изложенными в решении от 29 января 2021 года и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами нельзя согласиться по следующим основаниям.

В ходе производства по делу должностными лицами ОГИБДД ОМВД России по г. Салехарду было установлено, что пересекающиеся дороги имеют асфальтобетонное покрытие, в связи с чем являются равнозначными. Дорожные знаки, либо иные техническими средства организации дорожного движения, разделяющие указанный перекресток на главную и второстепенную дорогу, отсутствуют. В связи с чем был сделан вывод о том, что достаточных оснований полагать о том, что у водителя Плотникова Е.В. был приоритет в проезде перекрестка, не усматривается.

Из материалов дела следует, что согласно схеме организации дорожного движения на данном участке дороги, а также представленным в дело фотоматериалом обе дороги имеют твердые асфальтные покрытия. Вместе с тем знаки приоритета, определяющие очередность проезда транспортных средств, отсутствуют. Данное обстоятельство было установлено при рассмотрении дела судьей Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа (л.д. 24).

Таким образом, вывод судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о том, что водитель транспортного средства «Рено – Дастер» Плотников Е.В. имел приоритет перед водителем транспортного средства «Шевроле Нива» Коноплевым С.В., является ошибочным, поскольку не подтверждается материалами дела, и не позволяет признать вынесенное им 29 января 2021 года решение законным и обоснованным.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение не было устранено вышестоящими судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на решение судьи городского суда.

При таких обстоятельствах, следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04 ноября 1950 года) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Однако в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11) установлено, что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Таким образом, требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, если это привело к неправильному разрешению дела.

При таких обстоятельствах, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 марта 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Плотникова Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Коноплева С.В. удовлетворить.

Решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29 января 2021 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 марта 2021 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года, вынесенные в отношении Плотникова Евгения Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров