



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-53-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Мироновой Н.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 397 района Замоскворечье г. Москвы от 23 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года, вынесенные в отношении Мироновой Натальи Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 397 района Замоскворечье г. Москвы от 23 марта 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года, Миронова Н.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Миронова Н.И. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мироновой Н.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует постановления мирового судьи основанием для привлечения Мироновой Н.И. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 05 декабря 2021 года в 00 часов 55 минут она управляя транспортным средством «Ссанг Енг – Акшен», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ на ул. Коровий Вал, д. 5 в г. Москве, где в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мироновой Н.И. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данной нормой в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Установление места и времени совершения административного правонарушения имеет существенное значение для правильного рассмотрения дела об административном правонарушении, в частности для защиты лица, привлекаемого к административной ответственности.

Протокол об административном правонарушении это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Из материалов дела усматривается, что согласно протоколу от 05 декабря 2021 года № 77 МР 1379568 об административном правонарушении, вмененное Мироновой Н.И. правонарушение имело место 05 декабря 2021 года в 00 часов 55 минут, однако указанное время совершения административного правонарушения и время составления названного протокола имеют существенные различия (л.д. 1).

Так протокол от 05 декабря 2021 года № 77 МР 1379568 об административном правонарушении содержит указание о том, что Миронова Н.И. управляла транспортным средством в 00 часов 55 минут, а время составления протокола указано 11 часов 05 минут (л.д. 1).

Кроме того, протокол об административном правонарушении имеет исправления в части указания времени его составления, которые выполнены пастой иного цвета (л.д. 1).

В основу вывода о виновности Мироновой Н.И. в совершении вмененного административного правонарушения судебными инстанциями положены письменные материалы дела.

Вместе с тем в ходе производства по делу инспектор, составивший протокол об административном правонарушении по данному факту не допрашивался (л.д. 69-70).

Таким образом, в ходе производства по делу вопрос о внесенных изменениях в протокол об административных правонарушениях в части времени его составления, судебными инстанциями не выяснялся.

Согласно части 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

В соответствии с пунктом 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения (жалоб (протестов) на постановления по таким делам) необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование

доказательств по делу об административном правонарушении (например, протокола об административном правонарушении, протоколов о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения), если указанные доказательства получены с нарушением закона. Все собранные доказательства подлежат оценке по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не могут выступать предметом самостоятельного оспаривания.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности (часть 1 статьи 25.1, часть 2 статьи 25.2, часть 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации).

Из содержания названного протокола об административном правонарушении усматривается, что Мироновой Н.И. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанной статьи подпись Мироновой Н.И. отсутствует (л.д. 1).

Расписка о разъяснении прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при составлении процессуальных документов по настоящему делу, также отсутствует в материалах дела.

Изложенное свидетельствует о том, что Миронова Н.И. не была осведомлена об объеме предоставленных ей процессуальных прав, что повлекло нарушение ее права на защиту.

Частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

На основании изложенного, протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством по делу и не мог быть использован судом при вынесении постановления.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными. Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Аналогичная правовая позиция о существенности и невозможности нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях при неразъяснении прав участникам производства по делу об административном правонарушении ранее неоднократно высказывалась судами в ряде решений, принятым по делам.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана.

Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 397 района Замоскворечье г. Москвы от 23 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года, вынесенные в отношении Мироновой Натальи Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мироновой Н.И. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Мироновой Н.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 397 района

Замоскворечье г. Москвы от 23 марта 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2022 года, вынесенные в отношении Мироновой Натальи Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров