



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД22-2-К8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Литвинцева Валерия Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 29 июля 2020 г., определение судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 1 июня 2021 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 г., вынесенные в отношении Литвинцева Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 29 июля 2020 г. Литвинцев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 1 июня 2021 г. отказано в удовлетворении ходатайства Литвинцева В.В. о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвинцев В.В. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении его

по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя о наличии оснований для их отмены и прекращения производства по делу.

Одновременно Литвинцевым В.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования судебных актов, которое разрешению не подлежит, так как нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление и (или) решения по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный названным кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Из материалов дела усматривается, что постановлением № 16-016/20 территориального управления министерства лесного комплекса Иркутской области по Качугскому лесничеству (далее также – территориальное управление министерства), вынесенным начальником указанного территориального управления 10 марта 2020 г., Литвинцев В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 6-7).

Копия указанного постановления получена Литвинцевым В.В. 25 марта 2020 г. (л.д. 8).

Постановление административного органа вступило в законную силу 7 апреля 2020 г.

В силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

Основанием для привлечения Литвинцева В.В. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении, постановлении мирового судьи и

постановлении судьи кассационного суда выводы о том, что назначенный постановлением территориального управления министерства административный штраф не был уплачен в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 названного кодекса.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Литвинцева В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Литвинцева В.В. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Утверждение заявителя о том, что он не был уведомлен судьей кассационного суда о месте и времени рассмотрения жалобы на акты нижестоящих судебных инстанций, не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений статей 30.16, 30.18 названного кодекса и разъяснений, содержащихся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено названным кодексом.

Довод жалобы о том, что штраф по постановлению административного органа уплачен 27 апреля 2020 г. – в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 названного кодекса, не позволяет сделать вывод об отсутствии в деянии Литвинцева В.В. состава вмененного административного правонарушения, поскольку материалы дела свидетельствуют о том, что обязанность по уплате штрафа в указанный срок выполнена ненадлежащим образом.

Вместе с тем в рассматриваемом случае имеются основания для отмены обжалуемых судебных актов и прекращения производства по делу на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 указанного кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В подтверждение факта уплаты штрафа Литвинцевым В.В. представлена копия чек-ордера, согласно которому 27 апреля 2020 г. в ПАО Сбербанк Иркутское городское отделение № [REDACTED] произведена уплата штрафа в размере 500 рублей по названному выше постановлению № 16-016/20 и по указанным в нем реквизитам. Вместе с тем в платежном документе неверно отражен ОКТМО (общероссийский классификатор территорий муниципальных образований) (л.д. 59).

Такие же сведения содержатся в ответе начальника Качугского лесничества территориального управления министерства лесного комплекса Иркутской области по Качугскому лесничеству от 6 сентября 2021 г. № 1242 на запрос судьи кассационного суда (л.д. 76).

При этом согласно данному документу платеж произведен на ОКТМО № [REDACTED] (вместо указанного в названном постановлении ОКТМО № [REDACTED]), не относящийся к территориальному управлению министерства. Уточнение платежа проведено 29 июля 2020 г., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов между территориальным управлением министерства и Литвинцевым В.В., уведомлением об уточнении вида и принадлежности платежа (л.д. 77, 79-80).

В платежном документе имеется указание на номер постановления территориального управления министерства от 10 марта 2020 г. № 16-016/20, фамилию, имя, отчество и номер паспорта лица, подвергнутого

административному наказанию. Уплата произведена на расчетный счет получателя платежа УФК по Иркутской области (министерство лесного комплекса Иркутской области) и по его реквизитам, отраженным в постановлении (ИНН, КПП, БИК, КБК). Согласно названному выше акту сверки 29 июля 2020 г. зачтен уточненный платеж от 27 апреля 2020 г.

Приведенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что совершенное Литвинцевым В.В. деяние, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом его характера, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий, а также конкретных обстоятельств настоящего дела не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем имеются основания для признания административного правонарушения малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 29 июля 2020 г., определение судьи Октябрьского районного суда г. Иркутска от 1 июня 2021 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 г., вынесенные в отношении Литвинцева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Литвинцева В.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Иркутска от 29 июля 2020 г., определение судьи Октябрьского

районного суда г. Иркутска от 1 июня 2021 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 г., вынесенные в отношении Литвинцева В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**