



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД22-21-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 июля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Истоминой Г.Н.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ятловой Н.В. в интересах осужденного Калайтана Е.А. на приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года.

По приговору Павловского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2021 года

Калаитан Евгений Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] не судимый;

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 года.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок наказания в соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 3 октября 2020 года по дату вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Разрешен гражданский иск и решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2021 года приговор изменен: назначенное по п. «а» ч. 4 ст. 264 УК РФ основное наказание смягчено до 5 лет лишения свободы; в соответствие со ст. 72 УК РФ в срок отбытия наказания зачтено время содержания Калайтана Е.А. под стражей с 3 октября 2020 года до дня вступления приговора в законную силу.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года вышеуказанные судебные решения в отношении Калайтана Е.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Киселеву М.А. об изменении вида колонии, определении местом отбывания наказания колонию-поселение, зачете времени содержания под стражей в срок лишения свободы из расчета два дня содержания под стражей за один день лишения свободы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Калайтан Е.А. осужден за нарушения лицом, управляющим транспортным средством и находящимся в состоянии алкогольного опьянения, правил дорожного движения, повлекшие по неосторожности смерть Б [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Ятлова Н.В. в защиту Калайтана Е.А., не оспаривая доказанность вины, квалификацию действий, справедливость наказания, выражает несогласие с видом исправительного учреждения, назначенного судом. Полагает, что при решении вопроса о назначении вида исправительного учреждения суды не приняли во внимание соответствующие разъяснения Верховного Суда Российской

Федерации, содержащиеся в Постановлении Пленума от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений». С учетом данных разъяснений считает, что Калайтану Е.А. необходимо было назначить колонию-поселение и соответственно время содержания под стражей зачесть из расчета два дня содержания под стражей за один день отбывания наказания в колонии-поселении. Просит изменить судебные решения с учетом своих доводов.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Калайтана Е.А. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по делу допущены.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку. Не оспаривается вина и в жалобе, как не оспаривается правильность квалификации действий и размер наказания с учетом внесенных изменений.

Назначая отбывание наказания в исправительной колонии общего режима как лицу, совершившему тяжкое преступление по неосторожности, суд сослался на положения пункта «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, согласно которым отбывание наказания в исправительных колониях общего режима назначается мужчинам, осужденным за совершение тяжких преступлений и ранее не отбывавшим лишение свободы.

Действительно, в силу положений ч. 4 ст. 15 УК РФ преступление, за которое осужден Калайтан Е.А. (ч. 4 ст. 264 УК РФ) относится к тяжким преступлениям.

Вместе с тем не принято во внимание следующее.

В соответствие с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, отбывание наказания назначается в колонии-поселении. Суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с учетом обстоятельств преступления и личности виновного.

Совершенное Калайтаном Е.А. предусмотренное ч. 4 ст. 264 УК РФ, преступление по форме вины относится к неосторожным.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в Постановлении от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при совершении лицом преступления по неосторожности вид исправительного учреждения следует назначать по правилам, предусмотренным п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ независимо от срока наказания и предыдущих судимостей.

Данные разъяснения не были учтены судебными инстанциями при проверке приговора в апелляционном и кассационном порядках.

С учетом вышеизложенного отбывание наказания Калайтану Е.А. надлежит назначить в колонии-поселении, а время его содержания под стражей с 3 октября 2020 года до 22 апреля 2021 года в силу положений п. «б» ч. 3.1. ст. 72 УК РФ подлежит зачету в срок отбытия наказания из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Павловского районного суда Краснодарского края от 11 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года в отношении Калайтана Евгения Александровича изменить.

Местом отбывания наказания назначить колонию-поселение.

Время содержания под стражей с 3 октября 2020 года до 22 апреля 2021 года включительно в соответствии с п. «в» ч. 3.1. ст. 72 УК РФ засчитать в срок отбытия наказания из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В остальном судебные решения в отношении Калайтана Е.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи