



86RS0001-01-2020-008808-54

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ22-6-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.  
судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Елькиной Ирины Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью «Обь-Сервис-КИА» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании стоимости товара, неустойки, штрафа, возмещении убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов,

по кассационной жалобе Елькиной Ирины Анатольевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Елькина И.А. обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 14 марта 2020 г. между нею и ООО «Обь-Сервис-КИА» заключен купли-продажи транспортного средства «Kia Seltos», стоимостью 1 479 900 руб.

Кроме того, на автомобиль установлено дополнительное оборудование на сумму 116 601 рубль 60 копеек. В период эксплуатации автомобиля были выявлены существенные недостатки товара, которые проявлялись неоднократно, в связи с чем в адрес ответчика направлена претензия с требованием о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств и возмещении убытков, причиненных в связи с продажей товара ненадлежащего качества. ООО «Обь-Сервис-КИА» указанная претензия оставлена без удовлетворения.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 марта 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе Елькиной И.А. в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20 июля 2021 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Елькиной И.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 14 марта 2020 г. между Елькиной И.А. и ООО «Обь-Сервис-КИА» заключен договор № [REDACTED]; купли-продажи автомобиля «Kia Seltos», стоимостью 1 479 900 руб.

На автомобиль «Kia Seltos» установлен гарантийный срок, который распространяется на основные элементы автомобилей Kia, эксплуатируемых на территории России, кроме специфических и специально оговоренных, гарантийный период с момента продажи первому владельцу составляет 60 месяцев или 150 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит раньше.

Согласно п. 4.1 договора продавец гарантирует, что передаваемый по настоящему договору автомобиль технически исправен и не имеет дефектов изготовления. На автомобиль, передаваемый покупателю в рамках настоящего договора, устанавливается гарантийный срок, указанный в сервисной книжке на автомобиль (при условии своевременного и полного прохождения технического обслуживания в сроки, определенные в сервисной книжке, а также полного соблюдения иных условий, установленных сервисной книжкой и руководством по эксплуатации).

Согласно заказ-наряду № [REDACTED] от 14 марта 2020 г. на транспортное средство установлено дополнительное оборудование на сумму 116 601 рубль 60 копеек, стоимость которого оплачена истцом 14 марта 2020 г.

19 марта 2020 г. Елькиной И.А. произведена оплата по договору в размере 1 479 900 рублей. Автомобиль передан покупателю по акту приема-передачи от 19 марта 2020 г.

14 июля 2020 г. Елькиной И.А. поступило СМС-сообщение, из которого следует, что в рамках отзывной компании, объявленной 13 июля 2020 г., ее автомобилю «Kia Seltos» требуется бесплатный ремонт.

17 июля 2020 г. Елькиной И.А. в адрес ООО «Обь-Сервис-КИА» направлена претензия с требованием о проведении диагностики и устранении неисправности, дефектов, а именно: не блокируется рулевая колонка в стояночном положении, загорается табличка «проверить TPMS (система давления в шинах)», хотя давление в шинах исправно и показывает 2.50 bar, при работающем кондиционере снизу автомобиля течет жидкость прозрачного цвета, а в случае не устранения обнаруженных неисправностей возратить денежные средства, уплаченные за транспортное средство.

Автомобиль истца доставлен на эвакуаторе в г. Сургут по адресу: ул. Югорский тракт, д. 1/1. Заявленные работы на автомобиле выполнены. В связи с чем, 30 июля 2020 г. ответчик уведомил истца о готовности автомобиля к выдаче.

3 сентября 2020 г. Елькина И.А. обратилась в ООО «Обь-Сервис-КИА» с претензией, с указанием на наличие недостатков в автомобиле, а именно: 8 августа 2020 г. при пробеге 8 967 км, 13 августа 2020 г., при пробеге 9 236 км, 31 августа 2020 г. при пробеге 10 143 км, «неисправна система давления в шинах TPMS».

7 сентября 2020 г. в ответ на претензию ООО «Обь-Сервис-КИА» указало на необходимость прибыть 10 сентября 2020 г. к 09:00 часов в г. Сургут по адресу ул. Югорский тракт, д. 1/1 для проверки качества товара.

10 сентября 2020 г. в связи с тем, что в назначенное время истец автомобиль не предоставила, ответчиком повторно предложено истцу предоставить автомобиль для проверки качества в г. Сургут по адресу ул. Югорский тракт, д. 1/1, при этом согласовать дату проведения проверки по телефону.

Из детализации по услуге ООО «Обь-Сервис-КИА» за сентябрь 2020 г., следует, что ответчиком осуществлялись телефонные звонки истцу 7 сентября 2020 г., 9 сентября 2020 г., на телефонные звонки истец не отвечала.

В виду отсутствия возможности предоставить автомобиль ответчику в город Сургут, поскольку имеющийся недостаток мог повлиять на безопасность дорожного движения, Елькина И.А. 6 ноября 2020 г. обратилась в АвтоТехЦентр ФорвардАвто.

В ходе диагностических работ выявлены следующие дефекты и неисправности: блок управления TPMS – замена; № ошибки: C1314:00 (Отказ радиочастотного канала датчика 3).

Определением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 9 декабря 2020 г. по инициативе истца по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 15 февраля 2021 г. автомобиль марки «Kia Seltos» имеет недостатки в виде неисправности системы давления в шинах TPMS. Причины появления неисправностей в связи с отказом радиочастотного канала датчика 3. Ремонтные работы по замене вала рулевой колонки указанного транспортного средства не производились, была произведена замена рулевой колонки в сборе с валом. Эксплуатация автомобиля с выявленными недостатками невозможна, недостатки являются

устраняемыми. Стоимость устранения неисправностей составляет 20 869 рублей (т.1, л.д. 126-145).

Удовлетворяя заявленные Елькиной И.А. иски, суд первой инстанции исходил из того, что приобретенный истцом автомобиль имеет существенный недостаток по признаку неоднократности, возникший в период гарантийного срока, однако ответчик требования истца о незамедлительном безвозмездном устранении недостатков товара не выполнил, принять автомобиль на гарантийный ремонт без диагностики отказался.

С данными выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, указав, что неисправности системы давления в шинах TPMS, не были выявлены более одного раза, о повторном появлении данных неисправностей истец не заявлял, ответчик не отказывался принять автомобиль, однако в ответ на предложение ответчика предоставить автомобиль для проверки качества, истцом автомобиль предоставлен не был, на телефонные звонки ответчика истец не отвечал.

Кроме того, неисправность системы давления в шинах TPMS не отвечает также признакам неоднократно выявленных недостатков, поскольку указанный недостаток, не устранялся на автомобиле ранее, также истец не воспользовался своим правом и не предоставил автомобиль для проверки качества и последующего ремонта в рамках гарантийного обслуживания путем устранения недостатка, стоимость которого согласно заключению эксперта составляет 20 869 рублей.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Пунктом 1 статьи 18 этого же закона установлено, что потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, предоставлено право потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Такое требование на основании пункта 1 статьи 19 данного закона потребитель вправе предъявить к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлена обязанность продавца (изготовителя), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Абзацем третьим вышеназванного пункта предусмотрено, что в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона о защите прав потребителей.

Согласно общему правилу, установленному в пункте 7 статьи 18 этого же закона, доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

Между тем, ответчик в письменных ответах на претензии истца не предложил забрать автомобиль к месту ремонта и фактически не предпринял никаких действий по исполнению вышеприведенных обязанностей продавца, установленных законом, что судом апелляционной инстанции учтено не было.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Абзацем вторым пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный

индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Исходя из приведенных разъяснений, по смыслу абзаца второго пункта 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» с учетом положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае именно на ответчике лежала обязанность доказать, что указанный в заключении эксперта от 15 февраля 2021 г. недостаток автомобиля возник после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, что судом апелляционной инстанции также учтено не было.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2021 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

