16RS0042-03-2019-002094-63

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ22-9-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению публичного акционерного общества «КАМАЗ» о повороте исполнения решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. по иску Ососкова Александра Павловича, Ососкова Михаила Александровича, Перевертова Анатолия Владимировича к публичному акционерному обществу «КАМАЗ» о взыскании авторского вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Ососкова Александра Павловича, Ососкова Михаила Александровича, Перевертова Анатолия Владимировича на апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 августа 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей публичного акционерного общества «КАМАЗ» Исмайыловой А.Г. кызы, действующей по доверенности от 1 января 2020 г. № 28/20, и Фарраховой М.З., действующей по доверенности от 21 февраля 2022 г. № 225/22, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 июля 2019 г., удовлетворен иск Ососкова А.П., Ососкова М.А., Перевертова А.В. к публичному акционерному обществу «КАМАЗ» (далее – ПАО «КАМАЗ») о взыскании авторского вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением этого же суда от 25 ноября 2019 г. удовлетворено заявление ПАО «КАМАЗ» о пересмотре названного решения суда по новым обстоятельствам, решение отменено.

В результате повторного рассмотрения дела по иску Ососкова А.П., Ососкова М.А., Перевертова А.В. к ПАО «КАМАЗ» о взыскании авторского вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан принято новое решение от 1 декабря 2020 г. об отказе в удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 июля 2021 г. указанное решение оставлено без изменения.

24 декабря 2020 г. ПАО «КАМАЗ» обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г.

Определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 февраля 2021 г. в удовлетворении заявления ПАО «КАМАЗ» о повороте исполнения решения отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан от 26 августа 2021 г., оставленным без изменения определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г., определение от 17 февраля 2021 г. отменено, заявление ПАО «КАМАЗ» удовлетворено, произведен поворот исполнения решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г., в пользу ПАО «КАМАЗ» в порядке поворота исполнения решения суда с Ососкова А.П. взыскано 4 903 823,25 руб., с Ососкова М.А. – 4 414 250,93 руб., с Перевертова А.В.– 495 197,96 руб.

В кассационной жалобе Ососкова А.П., Ососкова М.А. и Перевертова А.В. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления о повороте исполнения решения суда.

Как следует из материалов дела, решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18 июля 2019 г., с ПАО «КАМАЗ» взысканы: в пользу Ососкова А.П. – авторское вознаграждение в размере 3 985 246,30 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 886 020,62 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 32 556,33 руб., в пользу Ососкова М.А. – авторское вознаграждение в размере 3 586 721,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 797 418,56 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 30 120,70 руб., в пользу Перевертова А.В. – авторское вознаграждение в размере 398 524,63 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 88 602,06 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 8 071,27 руб.

Основанием для принятия указанного решения послужило вступившее в силу 11 февраля 2019 г. решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 ноября 2018 г. по гражданскому делу № 2-5728/18 по иску Ососкова А.П., Ососкова М.А., Перевертова А.В. к ПАО «КАМАЗ» о признании недействительным расчета, об установлении размера экономического эффекта (прибыли) от использования изобретения в целях определения размера авторского вознаграждения.

Данным решением были установлены размер экономического эффекта (прибыли) и периоды использования ПАО «КАМАЗ» изобретения «Легированная конструкционная сталь преимущественно для холодной объемной штамповки», авторами которого являлись истцы.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 сентября 2019 г. решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 февраля 2019 г. по гражданскому делу № 2-5728/18 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

При новом рассмотрении дела № 2-5728/18 решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 3 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 ноября 2020 г., было отказано в удовлетворении иска Ососкова А.П., Ососкова М.А., Перевертова А.В. к ПАО «КАМАЗ» о признании недействительным расчета, об установлении размера экономического эффекта (прибыли) от использования изобретения в целях определения размера авторского вознаграждения.

Вступившим в законную силу определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 ноября 2019 г. решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. отменено по новым обстоятельствам.

1 декабря 2020 г. Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан принято решение, оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 июля 2021 г., об отказе в удовлетворении иска Ососкова А.П., Ососкова М.А., Перевертова А.В. к ПАО «КАМАЗ» о взыскании

авторского вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании исполнительных листов, выданных взыскателям во исполнение вступившего в законную силу решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г., со счета ПАО «КАМАЗ» в банке списаны денежные средства: 30 августа 2019 г. – в пользу Ососкова А.П. в размере 4 903 823,25 руб. и в пользу Перевертова А.В. в размере 495 197,96 руб., 10 сентября 2019 г. – в пользу Ососкова М.А. в размере 4 414 250,93 руб.

Отказывая ПАО «КАМАЗ» в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения, суд первой инстанции исходил из того, что послужившее основанием для принятия решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. решение суда по другому гражданскому делу отменено в кассационном порядке по причине, не связанной с сообщением истцами ложных сведений или представлением ими подложных документов, а потому в силу положений абзаца второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации поворот исполнения решения суда невозможен.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление о повороте исполнения решения суда, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исполненное ПАО «КАМАЗ» решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. отменено судом первой инстанции не в кассационном или надзорном порядке, а было пересмотрено в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что отмена в кассационном порядке решения суда от 12 ноября 2018 г. по другому делу, повлекшая пересмотр решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г., не является основанием для применения положений абзаца второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с

существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Предусмотренный положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, которые были нарушены в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции или тем же судом, пересмотревшим дело по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть данный институт направлен на устранение ошибки правоприменительного органа.

В силу абзаца второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Осуществляя поворот исполнения, суд апелляционной инстанции, исходил из того, что решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. было пересмотрено в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по новым обстоятельствам непосредственно судом первой инстанции, то есть не отменялось в кассационном или надзорном порядке, а следовательно, положения абзаца второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к данным правоотношениям не применимы.

Вместе с тем, из материалов дела видно, что решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан

от 26 апреля 2019 г. отменено определением этого же суда от 25 ноября 2019 г. по новым обстоятельствам, а именно в связи с тем, что решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 ноября 2018 г., послужившее основанием для принятия судебного постановления по данному делу, отменено постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 11 сентября 2019 г., дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение, при котором принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Таким образом, пересмотр по новым обстоятельствам решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26 апреля 2019 г. и его отмена были обусловлены отменой в кассационном порядке решения этого же суда от 12 ноября 2018 г., имеющего преюдициальное значение по настоящему делу и установившего факт использования ПАО «КАМАЗ» изобретения Ососкова А.П., Ососкова М.А. и Перевертова А.В., то есть установившего юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения спора о взыскании авторского вознаграждения.

Применяя положения абзаца второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения, суд первой инстанции сослался на указанные основания отмены решения суда.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в нарушение положений пункта 6 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в своем определении не указал мотивы, по которым он не согласился с выводами нижестоящего суда.

Кроме того, постановлением от 10 марта 2022 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Н. Елисеева» Конституционный Суд Российской Федерации признал оспоренное законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по такому делу, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, притом что само наличие трудовых отношений не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Также в названном постановлении указано, что впредь до внесения в гражданское процессуальное законодательство надлежащих изменений оспоренное законоположение подлежит применению с распространением установленных Конституционным Судом Российской Федерации правил на случаи пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, если само их наличие не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Поскольку в абзаце втором части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации помимо дел о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, упомянуты также дела о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, то выявленный в приведенном выше постановлении Конституционного Суда Российской Федерации конституционно-правовой смысл данной процессуальной нормы распространяется и на дела, связанные с взысканием авторского вознаграждения.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для отмены определения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 февраля 2021 г.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Ввиду изложенного апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 августа 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и оставления в силе определения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 февраля 2021 г., разрешившего вопрос о повороте исполнения решения в соответствии нормами процессуального права.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 августа 2021 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. отменить, определение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 февраля 2021 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи