



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ22-14-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сарипа Камита Хазисовича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, убытков, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Сарипа Камита Хазисовича на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Сарипа К.Х. Попова Р.А., действующего по доверенности от 21 июля 2022 г. № 34АА3947615, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» Беспаловой О.С. и Лукьяновой Е.П., действующих по доверенностям от 1 февраля 2022 г. № 322/Д и 343/Д соответственно, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сарип К.Х. обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие», страховщик) с иском, измененным в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании страхового возмещения в размере 131 700 руб., расходов на оплату услуг независимого эксперта в размере 15 000 руб., компенсации морального вреда в размере 30 000 руб.

В обоснование требований истец указал, что в результате произошедшего 22 сентября 2017 г. дорожно-транспортного происшествия (далее также – ДТП) принадлежащий ему автомобиль «BMW X5» получил механические повреждения. Так как на момент указанного происшествия гражданская ответственность Сарипа К.Х. не была застрахована, а ответственность виновника ДТП застрахована в ООО «СК «Согласие», истец направил ответчику заявление о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов. Ссылаясь на отказ страховщика выплатить страховое возмещение и на результаты автотехнической экспертизы, установившей стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW X5» без учета износа в размере 383 200 руб., с учетом износа – в размере 241 600 руб., выполнив требования обязательного досудебного порядка рассмотрения спора, Сарип К.Х. обратился в суд с настоящим иском.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 26 октября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Сарипа К.Х. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 апреля 2022 г. Сарипу К.Х. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 23 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 22 сентября 2017 г. в г. Палласовка Волгоградской области произошло ДТП с участием автомобиля «BMW X5», принадлежащего Сарипу К.Х., и автомобиля «RENAULT SANDERO» под управлением З [REDACTED], в результате чего автомобиль истца получил механические повреждения.

Виновным в данном ДТП признан водитель З [REDACTED] [REDACTED], чья автогражданская ответственность застрахована ООО «СК «Согласие».

Гражданская ответственность истца не застрахована.

27 сентября 2018 г. Сарипом К.Х. в адрес ответчик направлены заявление о выплате страхового возмещения, а также уведомление об осмотре поврежденного автомобиля по адресу: Волгоградская обл., г. Палласовка, ул. Строителей, д. 12.

16 октября 2018 г. в 11 часов 00 минут страховщиком организовано проведение осмотра транспортного средства истца по вышеуказанному адресу, однако последним автомобиль на осмотр не представлен, о чем составлен акт, сделаны фотографии места проведения осмотра.

Ответчик организовал повторный осмотр транспортного средства истца 25 октября 2018 г. в 11 часов 00 минут, но и в этот день автомобиль на осмотр не представлен.

27 октября 2018 г. ООО «СК «Согласие» в адрес Сарипа К.Х. и его представителя направлено уведомление о согласовании иной даты, времени и места осмотра поврежденного автомобиля.

31 октября 2018 г. истцом в адрес ответчика направлено уведомление об осмотре поврежденного автотранспортного средства 12 ноября 2018 г. по месту его нахождения: Волгоградская обл., г. Палласовка, ул. Строителей, д. 12.

12 ноября 2018 г. в отсутствие представителя ООО «СК «Согласие» экспертом ООО «Эксперт» проведен осмотр поврежденного автомобиля истца, составлены акт осмотра транспортного средства, фототаблица.

Согласно экспертному заключению № 504/18 ООО «Эксперт», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW X5» составила без учета износа 383 200 руб., с учетом износа – 241 600 руб.

Истец обратился к ответчику с досудебной претензией, которая оставлена без удовлетворения.

Далее Сарип К.Х. в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», обратился к финансовому уполномоченному.

В рамках рассмотрения данного заявления финансовым уполномоченным была направлена заявка в ООО «Апэкс Груп» на проведение осмотра автомобиля истца и независимой экспертизы.

Согласно письму ООО «Апэкс Груп» транспортное средство истцом предоставлено на осмотр в отремонтированном виде, в связи с чем установить повреждения, полученные транспортным средством в результате дорожно-транспортного происшествия, а также наличие страхового случая не представилось возможным.

Решением финансового уполномоченного от 10 февраля 2020 г. отказано в удовлетворении требований Сарипа К.Х. к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, расходов на оплату услуг по проведению экспертизы, расходов по досудебному урегулированию спора.

Определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 августа 2020 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением судебной экспертизы АНО «ЭкспертГрупп» (ООО) механизм возникновения повреждений деталей соответствует обстоятельствам ДТП, имевшего место 22 сентября 2017 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «BMW X5» составила без учета износа 213 200 руб., с учетом износа – 131 700 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец в нарушение положений Федерального закона Российской Федерации от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) не исполнил свою обязанность по предоставлению в

страховую компанию поврежденного транспортного средства для осмотра, что не позволило страховщику достоверно установить наличие страхового случая и убытков.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 931 данного кодекса в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Порядок взаимодействия страховщика и потерпевшего при выплате страхового возмещения регулируется Законом об ОСАГО.

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно пункту 10 статьи 12 названного закона при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с

правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12<sup>1</sup> данного закона.

В случае, если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, повреждения транспортного средства, исключающие его участие в дорожном движении), об этом указывается в заявлении и указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества в срок не более чем пять рабочих дней со дня подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов (абзац третий пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Абзацем первым пункта 11 этой же статьи (здесь и далее нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) предусмотрена обязанность страховщика осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

При непредставлении потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков (абзац второй пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу абзаца четвертого пункта 11 этой же статьи в случае непредставления потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату в соответствии с абзацами первым и вторым данного пункта потерпевший не вправе самостоятельно

организовывать независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) на основании абзаца второго пункта 13 этой статьи, а страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

Результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения в случае, если потерпевший не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты (абзац пятый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В случае возврата страховщиком потерпевшему на основании абзаца четвертого пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, установленные данным законом сроки проведения страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховщиком страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховой выплате исчисляются со дня повторного представления потерпевшим страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными правилами обязательного страхования (абзац шестой пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Страховщик отказывает потерпевшему в страховом возмещении или его части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества в соответствии с требованиями данной статьи, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Разъяснения приведенных выше норм права содержатся в пунктах 17, 31 и 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

По смыслу указанных норм права и акта их разъяснения, непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение его ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут безусловного отказа в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части). Указанные обстоятельства могут служить основанием для отказа в страховом возмещении только в том случае, если непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения, суд первой инстанции на установление таких обстоятельств не ссылается.

Между тем факт повреждения автомобиля истца в имевшем место 22 сентября 2017 г. ДТП подтвержден заключением судебной экспертизы АНО «ЭкспертГрупп» (ООО), при проведении которой использовались не только акт осмотра и фотоматериалы, выполненные ООО «Эксперт», но и административный материал по факту ДТП, содержащий указание на перечень и характер повреждений транспортных средств, а также материалы настоящего гражданского дела.

При таких обстоятельствах отсутствие в решении суда первой инстанции какой-либо оценки судебной экспертизы и непринятие ее судом апелляционной инстанции в качестве доказательства по делу противоречат приведенным выше нормам права, а также нарушают требования статьи 67, части 1 статьи 71, части 3 статьи 86, пункта 2 части 4 статьи 198 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанций указанные ошибки нижестоящих судов не исправил.

Кроме того, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в нарушение требований части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о заведомо недобросовестном осуществлении Сарипом К.Х. своих гражданских прав (злоупотреблении правом) и об отказе в защите принадлежащих ему прав на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, что не было установлено судами первой или апелляционной инстанций.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

