



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ22-13-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Павлова Ивана Васильевича о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения Советского районного суда г. Красноярска от 14 сентября 2020 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» к Павлову Ивану Васильевичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Павлова Ивана Васильевича на определение Советского районного суда г. Красноярска от 14 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 12 июля 2021 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

заочным решением Советского районного суда г. Красноярск от 14 сентября 2020 г. удовлетворен иск публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» (далее – ПАО «Банк Уралсиб») к Павлову И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

29 октября 2020 г. ответчик направил в суд заявление об отмене указанного заочного решения, в котором также просил восстановить ему пропущенный срок на подачу этого заявления.

Определением Советского районного суда г. Красноярск от 14 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 12 июля 2021 г., Павлову И.В. отказано в восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2021 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 22 июня 2022 г. кассационная жалоба Павлова И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении заявления Павлова И.В. о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заочным решением Советского районного суда г. Красноярск от 14 сентября 2020 г. удовлетворен иск ПАО «Банк Уралсиб» к Павлову И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В судебное заседание, в ходе которого было принято судом указанное заочное решение, ответчик не явился.

О времени и месте судебного заседания Павлов И.В. извещался посредством заказной корреспонденции по адресу места регистрации, проверенному судом в отделе адресно-справочной службы УВМ ГУ МВД России по Красноярскому краю, указанному также в кредитном договоре и в представленной в банк копии паспорта гражданина Российской Федерации. Судебное извещение было возвращено в суд с отметкой «истечение срока хранения».

Сопроводительным письмом от 20 сентября 2020 г. копия заочного решения направлена ответчику заказной корреспонденцией по тому же адресу. Отправление возвращено в суд, как не врученное адресату.

29 сентября 2020 г. заочное решение размещено на сайте суда.

29 октября 2020 г. Павлов И.В. обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения, содержащим также просьбу о восстановлении срока на подачу такого заявления, к которому приложил незаверенную копию своего паспорта.

Из названной копии паспорта следует, что 2 сентября 2020 г. Павлов И.В. снят с учета по тому адресу, по которому суд извещал его о времени и месте судебного заседания, а также направлял копию заочного решения. Более на регистрационный учет ответчик не поставлен.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик по смыслу, статей 118, 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации считается получившим судебное извещение о времени и месте судебного заседания и копию заочного решения, поскольку соответствующая корреспонденция была направлена по известному суду адресу его места

жительства, и пришел к выводу о том, что срок на подачу заявления об отмене заочного решения истек 8 октября 2020 г.

Суд первой инстанции также указал, что Павлов И.В. не представил доказательств наличия исключительных обстоятельств, которые препятствовали совершению им соответствующего процессуального действия в срок и усмотрел недобросовестность поведения заявителя, не сообщившего о смене места регистрации кредитору и не исполнившего обязанность зарегистрироваться по месту пребывания в срок, установленный статьей 5 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в Обзоре судебной практики за второй квартал 2015 г., утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г (вопрос № 14), дополнительно указал, что заявление об отмене заочного решения подано ответчиком за пределами срока его апелляционного обжалования, истекшего 25 октября 2020 г., а потому суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что пропущенный процессуальный срок не подлежит восстановлению, что не лишает ответчика права обратиться в суд по вопросу восстановления срока на подачу апелляционной жалобы на указанное решение.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с вынесенными судебными постановлениями.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путем обжалования принятого по делу судебного постановления в апелляционном порядке.

В соответствии со статьей 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (часть 1).

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (часть 2).

В силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Положения названной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам, в том числе к сроку на подачу заявления об отмене заочного решения суда.

Вопрос о восстановлении процессуального срока разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Иное означало бы создание несоразмерных ограничений в реализации права на судебную защиту, непреодолимых препятствий для доступа к правосудию и вступало бы в противоречие с неоднократно выраженной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации правовой позицией о необходимости обеспечения заинтересованным лицам реальной судебной защиты.

Учитывая, что право ответчика на обжалование заочного решения в апелляционном порядке возникает со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения, семидневный срок на подачу которого подлежит исчислению со дня вручения ответчику копии

заочного решения, суду при разрешении вопроса о восстановлении срока на подачу такого заявления надлежало установить наличие или отсутствие обстоятельств, объективно препятствующих получению направленной судом копии заочного решения, и с учетом установления этих обстоятельств определить дату вручения копии заочного решения и необходимость восстановления срока на подачу заявления об отмене этого решения.

Обращаясь с заявлением об отмене заочного решения, содержащим просьбу о восстановлении процессуального срока, Павлов И.В. указывал на то, что о вынесении заочного решения он узнал 8 октября 2020 г. из сообщения истца, копию заочного решения, направленную судом по адресу: [REDACTED], он не получал.

Из материалов дела следует, что копия заочного решения фактически направлена ответчику только 23 сентября 2020 г.

Суд первой инстанции со ссылкой на положения статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации исходил из того, что копия заочного решения Советского районного суда г. Красноярск от 14 сентября 2020 г. была доставлена Павлову И.В. в сентябре 2020 года, указав, что почтовое отправление с данным судебным постановлением направлено по известному суду адресу места жительства ответчика и возвращено в суд с отметкой «истечение срока хранения».

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие данный вывод суда.

Возвращенный в суд конверт с вложением в виде копии заочного решения какой-либо информации о причине невручения его адресату не содержит.

Согласно статье 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Из разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25), с учетом положения пункта 2 статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее – индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац третий пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25).

В соответствии с абзацем вторым пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Таким образом, по смыслу положений статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25, юридически значимое сообщение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [REDACTED] заказное письмо Советского районного суда г. Красноярск в адрес Павлова И.В. с копией заочного решения возвращено в суд с отметкой «Возврат отправителю по иным обстоятельствам».

Обстоятельства, при которых данное почтовое отправление не было вручено ответчику, судом не установлены.

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции о получении Павловым И.В. копии заочного решения в сентябре 2020 года не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении положений статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также из материалов дела следует, что 10 октября 2020 г., то есть до вступления заочного решения в законную силу, ответчик направил заказной корреспонденцией в суд заявление о неполучении копии заочного решения Советского районного суда г. Красноярск от 14 сентября 2020 г. и смене места жительства, а после получения 27 октября 2020 г. копии заочного решения незамедлительно обратился в суд с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции указанные обстоятельства не учел, не дал им оценки, что повлекло ошибочный вывод о недобросовестности поведения ответчика.

Допущенные судом нарушения норм процессуального права повлекли существенные негативные последствия для заявителя, поскольку лишили его возможности отмены заочного решения суда о взыскании с него денежных средств в размере 789 819,49 руб., тогда как он не принимал участие в судебном заседании при разрешении дела по существу и не мог приводить свои доводы и представлять доказательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, исходящий из изложенных в Обзоре судебной практики за второй квартал 2015 г., утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г. (вопрос № 14) разъяснений, не учел, что они касаются применения норм процессуального права, действовавших до 1 октября 2019 г., тогда как на момент обращения Павлова И.В. в суд по вопросу восстановления срока на подачу заявления об отмене заочного решения статья 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации была изложена в новой редакции (Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), не



допускающей возможности подачи ответчиком апелляционной жалобы без предварительного обращения в суд с заявлением об отмене заочного решения.

Суд кассационной инстанции ошибки нижестоящих судов не исправил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене определения Советского районного суда г. Красноярск от 14 апреля 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 12 июля 2021 г. и определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Советского районного суда г. Красноярск от 14 апреля 2021 г., апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12 июля 2021 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2021 г. отменить, дело по заявлению Павлова Ивана Васильевича о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения Советского районного суда г. Красноярск от 14 сентября 2020 г. направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи