



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД22-13-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 июля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сингаевского Евгения Владимировича на решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 5 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 1 сентября 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года по делу № 2а-336/2021 по административному исковому заявлению Сингаевского Е.В. к Федеральной службе исполнения наказаний (далее - ФСИН России), Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю (далее - УФСИН России по Хабаровскому краю), федеральному казённому учреждению «Исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (далее - ИК []) о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в необеспечении осуждённого вещевым довольствием (двумя комплектами тёплого нательного белья и утеплёнными брюками), о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 301 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на доводы кассационной жалобы представителей ФСИН России Кольякова Р.В. и Глаголева Б.С., Судебная

коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сингаевский Е.В. с 9 января 2018 года отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в ИК [] со дня прибытия не был обеспечен двумя комплектами тёплого нательного белья и утеплёнными брюками ввиду отсутствия на складе учреждения соответствующего его физическим данным размера одежды.

Считая, что в исправительном учреждении не исполняются требования законодательства об обеспечении надлежащих условий содержания осуждённых, Сингаевский Е.В. обратился в суд с названным выше административным иском.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 5 мая 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 1 сентября 2021 года, признаны незаконными действия (бездействие) ИК- [], выразившиеся в необеспечении Сингаевского Е.В. вещевым довольствием; с Российской Федерации в лице ФСИН России в пользу административного истца взыскана компенсация за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 3 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года указанные судебные акты признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сингаевский Е.В. просит решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения изменить в части размера компенсации за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении, как незаконные.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2022 года дело истребовано, определением от 8 июня 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, (далее – КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения.

Задачами уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации являются регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определение средств исправления осуждённых, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осуждённым помощи в социальной адаптации (часть 2 статьи 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, далее - УИК РФ).

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осуждённых, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний, им гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 10 поименованного кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 99 УИК РФ осуждённые обеспечиваются одеждой по сезону с учётом пола и климатических условий.

Нормы вещевого довольствия утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний (часть 3 этой же статьи).

Так, осуждённый в зависимости от климатических условий отбывания наказания должен быть обеспечен либо двумя комплектами нательного белья (выдаётся в местностях с жарким климатом), либо двумя комплектами тёплого нательного белья (в местностях с жарким климатом не выдаётся). Помимо прочего, указанным лицам в местностях с особо холодным и холодным климатом выдаются утеплённые брюки (примечания 2, 3 и 8 к Норме № 1 вещевого довольствия осуждённых мужчин, отбывающих наказания в исправительных колониях общего, строгого, особого режимов и колониях-поселениях, являющейся приложением к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 3 декабря 2013 года № 216 «Об утверждении норм вещевого довольствия осуждённых к лишению свободы и лиц, содержащихся в следственных изоляторах»).

Частично удовлетворяя требования административного истца, суды, установив факт содержания Сингаевского Е.В. в исправительном учреждении в условиях, не соответствующих установленным нормам (без обеспечения осуждённого тёплым нательным бельём и утеплёнными брюками), указали, что это обстоятельство влечёт нарушение его прав, гарантированных законом, и является основанием для удовлетворения заявленного требования о компенсации в размере 3 000 руб.

Между тем судами трёх инстанций не учтено следующее.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 года № 494-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений», УИК РФ и КАС РФ, предусматривающие присуждение компенсации за нарушение условий содержания.

Так, в силу частей 1 и 2 статьи 12¹ УИК РФ лицо, отбывающее наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий его содержания, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (далее - условия содержания), имеет право обратиться в суд в порядке, установленном КАС РФ, с административным иском к Российской Федерации о присуждении за счёт казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение, размер которой определяется с учётом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

В соответствии с предписанием части 5 статьи 227¹ КАС РФ при рассмотрении такого административного иска, который может содержать также требование об оспаривании действий (бездействия), связанных с условиями содержания под стражей или в местах лишения свободы, суд устанавливает, имело ли место нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия.

Решение суда по указанной категории административных дел должно отвечать требованиям, предусмотренным статьёй 227 поименованного кодекса, а также дополнительно содержать в мотивировочной части сведения об условиях содержания в исправительном учреждении, о характере и продолжительности нарушения, об обстоятельствах, при которых нарушение допущено, и о его последствиях; обоснование размера компенсации и мотивы, по которым присуждается компенсация или по которым отказано в её присуждении (пункт 1 части 7 названной выше статьи).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 постановления Пленума от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», условия содержания лишённых свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учётом режима места принудительного содержания, поэтому существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий (абзац первый).

Исходя из анализа приведённых законоположений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитывая компенсаторный механизм присуждения компенсации за нарушение условий содержания, для правильного разрешения вопроса о её размере необходимо учитывать в совокупности характер выявленных нарушений условий содержания, их длительность, какие последствия они повлекли именно для

административного истца с учётом его индивидуальных особенностей (например, возраст, состояние здоровья), были ли они восполнены каким-либо иным способом.

При этом во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации соответствующие мотивы определения её размера должны быть приведены в судебном акте.

Обжалуемые судебные акты приведённым положениям не соответствуют.

В ходе разрешения настоящего спора судами в нарушение требования о необходимости принятия мер для всестороннего и полного установления фактических обстоятельств административного дела, оставлено без внимания, что более трёх лет Сингаевский Е.В. был вынужден обходиться без тёплого нательного белья, а 6 марта 2021 года, то есть после предъявления административного иска, ему был выдан один комплект тёплого нательного белья вместо двух, и на момент рассмотрения дела в суде он также был лишён возможности своевременно в целях соблюдения санитарно-гигиенических норм менять комплекты тёплого нательного белья в холодное время года.

Кроме того, на день рассмотрения дела в суде Сингаевскому Е.В. исправительным учреждением не выданы положенные ему в соответствии с Нормой № 1 утеплённые брюки.

Присуждая компенсацию в размере 3 000 руб., суды не учли, что указанные нарушения являются существенными, затрагивают фундаментальное право осуждённого на здоровье и не могут быть соразмерно восполнены какими-либо иными обстоятельствами, улучшающими положение лишённого свободы лица.

Согласно части 8 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объёме.

В резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в случае удовлетворения административного иска должны содержаться в том числе указания на необходимость совершения определённого действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, устанавливаться срок устранения таких нарушений (пункт 1 части 3 статьи 227 поименованного кодекса).

Однако приведённые законоположения не выполнены судом первой инстанции: в резолютивной части решения эти вопросы не разрешены, на административного ответчика не возложена обязанность в определённый срок совершить конкретные действия, направленные на устранение

длящегося нарушения условий содержания административного истца в исправительном учреждении.

Названные нарушения судами апелляционной и кассационной инстанциями не устранены.

Вопреки требованиям статей 84, 176, 178, 180 КАС РФ судами в обжалуемых судебных актах не приведены мотивы относительно того, какие конкретно обстоятельства дела повлияли на размер взысканной в пользу Сингаевского Е.В. компенсации и какие из этих обстоятельств послужили основанием для значительного снижения суммы компенсации по сравнению с заявленной им в административном иске.

Таким образом, определённый судами размер компенсации в сумме 3 000 руб., как основанный на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела, нельзя признать соразмерным допущенным в отношении Сингаевского Е.В. нарушениям условий содержания в исправительном учреждении, адекватным и эффективным способом защиты и восстановления прав административного истца, следовательно, решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения являются незаконными.

Допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены принятых по настоящему делу судебных актов и направления административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку переоценка доказательств по делу, установление новых обстоятельств выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 5 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 1 сентября 2021 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года отменить и дело направить в Кировский районный суд г. Хабаровска на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи