



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ22-3-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Киселёва А.П.,  
судей                                      Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Газпром межрегионгаз Курск» к Губановой Людмиле Илларионовне о взыскании задолженности по оплате за потреблённый природный газ по кассационной жалобе Губановой Людмилы Илларионовны на решение Тимского районного суда Курской области от 2 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

ООО «Газпром межрегионгаз Курск» обратилось в суд с названным иском к Губановой Л.И., указывая, что у ответчика имеется задолженность по плате поставляемого истцом природного газа.

Решением Тимского районного суда Курской области от 2 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 мая 2021 г., исковые требования ООО «Газпром межрегионгаз Курск» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 сентября 2007 г. между ООО «Газпром межрегионгаз Курск» и Губановой Л.И. заключён договор купли-продажи природного газа № [REDACTED], в соответствии с условиями которого ООО «Газпром межрегионгаз Курск» обязалось поставлять через присоединённую сеть газ ответчику по адресу: [REDACTED], а ответчик обязался оплачивать поставленный газ в порядке, установленном условиями договора, на основании нормативных актов Российской Федерации в сфере газоснабжения и предоставления коммунальных услуг.

Суд исходил из того, что согласно акту проверки от 23 ноября 2017 г., составленному комиссией ООО «Газпром межрегионгаз Курск» в присутствии Губанова В.В. (сына ответчика), выявлены признаки нарушения контрольной пломбы поставщика и пластиковой пломбы-заглушки.

Губанова Л.И., как сторона договора, поставщика газа о нарушении контрольной пломбы не известила.

29 ноября 2017 г. ООО «Газпром межрегионгаз Курск» в адрес ответчика направлено уведомление, в котором указано, что зафиксирована задолженность по состоянию на 28 ноября 2017 г. в сумме 10 476 руб. коп., а также о применении нормативного способа определения объёма переданного газа в связи с выявлением вмешательства в счётный механизм прибора учёта

должника согласно п. 28 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 549 (далее – Правила поставки газа).

Указанное уведомление получено адресатом 11 января 2018 г.

По состоянию на 10 апреля 2019 г. зафиксирована задолженность по оплате газа в сумме 73 734 руб. 26 коп., о чём ответчик уведомлена 8 мая 2019 г.

15 апреля 2019 г. Губановой Л.И. получено предложение истца о демонтаже прибора учёта с целью направления на исследование в ЦСМ, которое осталось без ответа.

В январе 2021 г. Губановой Л.И. демонтирован прибор учёта газа СГМН-1 G6, заводской № 1838285, 2006 год выпуска, и поставщиком установлен новый прибор учёта.

Согласно расчёту истца размер задолженности ответчика за период с 23 ноября 2017 г. по 31 мая 2020 г. с учётом произведённой частичной оплаты по состоянию на 21 декабря 2020 г. составил 102 385 руб. 34 коп.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 210, 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 153, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами поставки газа, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), установил факт нарушения контрольной пломбы поставщика газа ООО «Газпром межрегионгаз Курск» на индивидуальном приборе учёта газа ответчика, пластиковой пломбы-заглушки, и с учётом того, что на Губанову Л.И. законом возложена обязанность поддерживать прибор учёта газа в исправном состоянии, однако на момент проверки она использовала его с нарушениями, не известила поставщика газа о нарушении контрольной пломбы, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика задолженности по договору за поставку газа, исчисленного истцом исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления применительно к пп. 23, 25, 28 Правила поставки газа.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с

нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из положений ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учётом правила, установленного ч. 3 ст. 169 данного кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через соединённую сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (ст. 539–547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекают из существа обязательства.

Согласно ч. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу п. 1 ст. 543 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учёта энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу положений ст. 25 Федерального Закона Российской Федерации «О газоснабжении в Российской Федерации» от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ на основании договоров поставки газа и договоров об оказании услуг по его транспортировке потребитель обязаны оплатить поставки газа и оказанные услуги.

Согласно п. 80 Правил предоставления коммунальных услуг учёт объёма коммунальных услуг осуществляется с использованием индивидуальных приборов учёта. К использованию допускаются приборы учёта утверждённого типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

В подп. «г», «д» п. 34 Правил предоставления коммунальных услуг предусмотрено, что потребитель обязан в целях учёта потребленных коммунальных услуг использовать приборы учёта, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку и обеспечивать проведение поверок приборов учёта в сроки, установленные технической документацией на прибор учёта.

В силу пп. 81(1) и 81(13) Правил предоставления коммунальных услуг прибор учёта должен быть защищён от несанкционированного вмешательства в его работу. Потребитель в случае выхода прибора учёта из строя (неисправности) обязан незамедлительно известить об этом исполнителя.

Порядок поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, права и обязанности абонента и поставщика газа, порядок проведения поверок, порядок и условия приостановления исполнения договора предусмотрены и определены Правилами поставки газа.

В соответствии с подп. «б» п. 21 Правил поставки газа абонент обязан незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учёта газа к газопроводу, повреждении пломбы (пломб) прибора учёта газа, установленной заводом-изготовителем или организацией, осуществлявшей поверку, а также о возникшей неисправности прибора учёта газа.

Исполнитель обязан проводить проверки состояния установленных и введённых в эксплуатацию приборов учёта (подп. «а» п. 82 Правил предоставления коммунальных услуг).

Как установлено п. 24 Правил поставки газа, при наличии приборов учёта газа определение объёма поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учёта газа.

Определение объёма потреблённого газа осуществляется по показаниям прибора учёта газа при соблюдении следующих условий: а) используются приборы учёта газа, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений; б) пломба (пломбы), установленная на приборе учёта газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учёта газа присоединён к газопроводу, не нарушены; в) срок проведения очередной поверки, определяемый с учётом периодичности её

проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учёта газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил; г) прибор учёта газа находится в исправном состоянии (п. 25).

Правилами поставки газа случаи несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта прямо не урегулированы, поэтому в данном случае подлежат применению Правила предоставления коммунальных услуг.

В соответствии с п. 81(12) Правил предоставления коммунальных услуг прибор учёта считается вышедшим из строя в случаях: б) нарушения контрольных пломб и (или) знаков поверки; в) механического повреждения прибора учёта; д) истечения межповерочного интервала поверки приборов учёта.

Таким образом, суду необходимо было установить, обоснованно ли истцом определено, что прибор учёта газа ответчика вышел из строя по вине потребителя и задолженность за поставку газа исчислена исходя из объёма, рассчитанного на основании нормативов потребления.

Отношения между поставщиком газа и его потребителем регулируются, в том числе, и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», неправильное составление акта проверки, на которое ссылался ответчик, нарушает её право на получение качественной услуги, бремя доказывания правомерности действий в этом случае возлагается на истца, являющегося поставщиком услуги.

Возражая против иска, Губанова Л.И. указывала, что несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта, а именно нарушения пломб прибора учёта газоснабжения не было. При этом контрольная пломба поставщика снята представителем истца, который проводил осмотр пломбы, а зафиксированные в акте проверки от 23 ноября 2017 г. сколы на пластиковой пломбе-заглушке завода изготовителя на работу прибора не влияли, то есть прибор был исправен и учитывал корректные показания расхода газа, оснований для признания его вышедшим из строя не имелось.

Контрольная пломба поставщика не имела повреждений и была снята представителем истца для осмотра пломбы завода-изготовителя, при этом в акте проверки не отражено наличие признаков вмешательства в работу прибора учёта потребления газа и имеется прямое указание, что счётный механизм регистрирует показания расхода газа.

При рассмотрении дела суду представлена копия акта проверки от 23 ноября 2017 г. с дописанными нарушениями в верхней части акта: ЛКВ с признаками вскрытия, пластиковая пломба не поверительная и не заводская, повреждено стекло посадочного гнезда пломбы.

При таких обстоятельствах суду в соответствии с требованиями ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следовало установить, была ли в действительности нарушена или повреждена какая-либо из пломб прибора учёта, возможно ли повреждение пломбы завода-изготовителя при сохранности пломбы поставщика, как это повлияло на работу данного прибора и корректность учёта объёма поставляемого газа. Бремя доказывания данных обстоятельств возлагалось на истца.

Ответчик при рассмотрении дела указывала, что контрольная пломба поставщика была снята самим истцом и не содержала признаков повреждения, однако данный довод стороны суд не проверил.

Согласно ч. 6 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приёма выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

В силу ч. 7 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Таким образом, суду следовало дать оценку несоответствию копий актов от 23 ноября 2017 г. с учётом требований вышеприведённых норм процессуального законодательства.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тимского районного суда Курской области от 2 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 13 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

