



16RS0046-01 -2020-015637-78

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ22-12-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пыжовой Ольги Владимировны к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действий, возмещении материального ущерба, возложении обязанности рефинансировать ипотечный кредит, выдать кредит, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, судебных расходов

по кассационной жалобе Пыжовой Ольги Владимировны на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 11 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Пыжову О.В. и ее представителя Соколову Т.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ПАО «Сбербанк России» Кочергу А.А. и Сафонова Д.Н., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пыжова О.В. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (далее по тексту - ПАО «Сбербанк России») о признании незаконными действий, о возмещении материального ущерба, рефинансировании ипотечного кредита, об обязанности выдать кредит, о компенсации процентов, взыскании штрафа, судебных расходов, указав, что 19 мая 2020 г. ею подана заявка в ПАО «Сбербанк России» на получение ипотеки. 25 мая 2020 г. на портале ПАО «Сбербанк России» «ДомКлик» она узнала о возможности подать заявку на предоставление сельской ипотеки под 3% годовых, и поскольку она является сельским жителем, ею была подана заявка на получение кредита для приобретения дома в сельской местности по программе «Сельская ипотека» в ПАО «Сбербанк России». Данная заявка была подана на портале ПАО «Сбербанк России» «ДомКлик».

26 мая 2020 г. пришло сообщение о том, что кредит одобрен.

После предоставления всех необходимых документов, 25 июня 2020 г. поступил ответ о том, что у Министерства закончились лимиты.

Истец полагала, что направление заявки было умышленно приостановлено с целью отказа в предоставлении «Сельской ипотеки». При этом она после одобрения ипотеки по программе «Сельская ипотека» продала квартиру и вынуждена была обратиться в ПАО АКБ «Ак Барс» за получением ипотеки на срок 240 месяцев под процентную ставку 9,15% вместо 3% годовых.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 мая 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2021 г., в удовлетворении исковых требований Пыжовой О.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 19 мая 2020 г. истцом в ПАО «Сбербанк» подана заявка на получение ипотечного кредита.

25 мая 2020 г. Пыжова О.В. подала заявку на портале ПАО «Сбербанк России» «ДомКлик» на жилищный кредит по программе «Сельская ипотека», которая была направлена на рассмотрение в ответственное подразделение ПАО «Сбербанк».

26 мая 2020 г. ПАО «Сбербанк» принято положительное решение, о чём истцу сообщено посредством СМС-сообщения.

16 июня 2020 г. Пыжовой О.В. в Банк были представлены документы о выбранном объекте недвижимости.

23 июня 2020 г. документы по объекту недвижимости направлены на рассмотрение. По итогам их проверки Банком принято отрицательное решение по заявке на жилищный кредит по программе «Сельская ипотека».

Судом также установлено, что приём заявок по программе «Сельская ипотека» прекращён 21 мая 2020 г. в связи с исчерпанием лимита заявок, установленного Министерством сельского хозяйства Российской Федерации на 2020 год.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что заявление на предоставление кредита по программе «Сельская ипотека» рассмотрено Банком без нарушений. Предварительное одобрение по жилищному кредиту не является одобрением кредитной заявки, решение о предоставлении кредита принимается после рассмотрения оформленного в установленном порядке заявления. Судом отмечено, что у Банка отсутствуют, установленная законом обязанность по принятию объекта в ипотеку и обязанность по разъяснению причины отказа в заключении кредитных и ипотечных договоров.

С данными выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьёй 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьёй 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками, как установлено в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Абзацем первым пункта 1 и пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (ст. 15, п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что истцом на портале ПАО «Сбербанк России» «ДомКлик» подана заявка на жилищный кредит по программе «Сельская ипотека» под процентную ставку 3 % годовых.

26 мая 2020 г. ипотека была одобрена.

23 июня 2020 г. менеджер Банка по средствам телефонной связи сообщил истцу о том, что документы переданы в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, а 25 июня 2020 г. истцу сообщили о том, что Банком принято решение об отказе в предоставлении ипотечного кредита.

При этом, как следует из ответа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16 апреля 2021 г. на запрос суда, документы в отношении Пыжовой О.В. в Министерство не передавались.

Таким образом, Банк, направляя уведомление об одобрении ипотеки по заявке, которая не могла быть принята, нарушил права истца как потребителя. Ответчик признал указанные нарушения в письменных ответах. С сотрудником, нарушившим стандарты качества работы, проведён инструктаж об их обязательном выполнении.

Кроме того, в счёт возмещения затрат на оценку объекта недвижимости ответчик выплатил истцу 5 500 руб., что также является признанием Банком нарушения прав Пыжовой О.В. как потребителя.

Истец в связи с покупкой недвижимого имущества заключила кредитный договор с ПАО АКБ «АК БАРС» под более высокую ставку 9,15%, а следовательно, вынуждена нести расходы по его обслуживанию.

Между тем, данным обстоятельствам судами в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса оценки не дано.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

