



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-9-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Постникова Даниила Николаевича к Овчинникову Андрею Михайловичу о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Овчинникова Андрея Михайловича на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 29 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постников Д.Н. обратился в суд с иском к Овчинникову А.М. о взыскании денежных средств, полученных за выполнение

строительно-ремонтных (отделочных) работ и стройматериалы, в размере 632 765 руб., убытков в виде затрат на устранение недостатков – 116 943 руб., штрафа и судебных расходов.

Иск обоснован тем, что 11 июля 2019 г. между Постниковым Д.Н. и Овчинниковым А.М. заключён договор подряда на выполнение работ по ремонту принадлежащей истцу квартиры.

Предварительная стоимость работ составила 297 400 руб., фактически за работу и стройматериалы истец заплатил ответчику 632 765 руб.

Выполненные Овчинниковым А.М. ремонтные работы не соответствовали требованиям стандартов, но подрядчик отказался исправлять недостатки.

Согласно представленному Постниковым Д.Н. заключению специалиста стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры истца составила 83 553,42 руб., а стоимость восстановительного ремонта по устранению их недостатков – 116 943,22 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 29 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 июня 2021 г., исковые требования удовлетворены частично: взысканы необходимая для устранения недостатков строительно-ремонтных работ денежная сумма в размере 116 943 руб., штраф – 58 471,61 руб. и судебные издержки. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2021 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Овчинникова А.М. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 июня 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 июля 2019 г. между Постниковым Д.Н. (заказчик) и Овчинниковым А.М. (подрядчик) заключён договор подряда на выполнение работ по ремонту принадлежащей истцу квартиры.

Предварительная стоимость работ составила 297 400 руб., фактически истец заплатил ответчику 632 765 руб. за работу и стройматериалы.

По утверждению истца, выполненные Овчинниковым А.М. ремонтные работы не соответствовали требованиям стандартов, и он отказался исправлять недостатки.

Согласно выводам, содержащимся в представленном Постниковым Д.Н. заключении специалиста АНО БНЭ «Ритм» от 5 февраля 2019 г. № 143/2019 стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры истца составляет 83 553,22 руб., стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно выполненных строительных работ – 116 943,22 руб.

Стороной ответчика была представлена рецензия специалиста от 25 сентября 2020 г. № 09 на заключение АНО БНЭ «Ритм» от 5 февраля 2019 г. № 143/2019, из содержания которой следует, что исследуемое заключение является неполным, а содержащиеся в нём выводы необоснованные и недостоверные.

Определением Ленинского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 5 ноября 2020 г. по ходатайству Овчинникова А.М. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено АНО «НЭКС».

Эксперт АНО «НЭКС» Аксёненко Д.В. по результатам проведённого обследования определил качество ряда выполненных работ, наличие

дефектов, объём работ для устранения выявленных недостатков и стоимость их устранения, составляющую 121 648,37 руб.

Суд первой инстанции с учётом заключения судебной строительно-технической экспертизы пришёл к выводу, что выполненные ответчиком строительные работы имеют недостатки, которые не устранены подрядчиком в добровольном порядке, в связи с чем частично удовлетворил исковые требования Постникова Д.Н., руководствуясь в том числе положениями пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

С позицией суда первой инстанции и её обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными инстанциями постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при её приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приёмку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (пункт 2).

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе её приемки (явные недостатки) (пункт 3).

Таким образом, заказчик, обнаруживший недостатки в работе в момент её приемки, имеет право ссылаться на них в тех случаях, когда в акте либо в ином документе, удостоверяющем приёмку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при

обычном способе её приемки (явные недостатки), если иное не предусмотрено договором подряда.

Следовательно, при наличии не зафиксированных явных недостатков работы в документе, удостоверяющем её приёмку, или в случае отсутствия такого документа последующие требования заказчика об их устранении подрядчиком по общему правилу будут бесспорными, поскольку в таком случае решающее значение закон придал не способу доказывания факта нарушения договора со стороны подрядчика, а факту исполнения заказчиком соответствующей обязанности.

Предъявляя требования к ответчику, истец ссылаясь на некачественность выполненных подрядчиком работ.

Между тем в возражениях на исковое заявление, в апелляционной и кассационных жалобах Овчинников А.М. указывал, что в материалах дела имеются подписанные сторонами акты выполненных работ по договору подряда от 26 июля, 2, 12, 22 и 30 августа, 6, 14, 23 и 24 сентября 2019 г. на общую сумму 434 329 руб., из которых следует, что работы выполнены полностью и в срок, приняты заказчиком без претензий по их объёму, качеству и срокам, а стоимость материалов, подтверждённая кассовыми и товарными чеками, которые переданы заказчику, отражена в сметах от 2, 23 августа и 12 сентября 2019 г. (т. 1, л.д. 195-204).

По утверждению ответчика, указанные истцом недостатки являются явными и могли быть выявлены при приёмке работ заказчиком, что, как следует из актов выполненных работ, сделано не было. В этой связи вывод судов об ответственности подрядчика за ненадлежащее качество выполненных работ является неверным (т. 1, л.д. 188–194, т. 2, л.д. 211–220, т. 3, л.д. 75–77).

Названные обстоятельства какой-либо оценки судов первой и апелляционной инстанций в нарушение статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 2 и части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности находит нужным также указать на нарушения, допущенные судебными инстанциями в части обоснования наличия или отсутствия критериев применения положений Закона о защите прав потребителей при разрешении настоящего дела.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Статьёй 2 Гражданского кодекса Российской Федерации определены признаки предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено данным кодексом.

Соответственно, квалифицирующим признаком предпринимательской деятельности является систематичность извлечения прибыли на постоянной основе.

Так, в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» выработана правовая позиция относительно набора доказательств, подтверждающих факт занятия лицами деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли, которыми, в частности, могут являться показания лиц, оплативших товары, работу, услуги, расписки в получении денежных средств, выписки из банковских счетов лица, привлекаемого к административной

ответственности, акты передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг), если из указанных документов следует, что денежные средства поступили за реализацию этими лицами товаров (выполнение работ, оказание услуг), размещение рекламных объявлений, выставление образцов товаров в местах продажи, закупку товаров и материалов, заключение договоров аренды помещений.

Как усматривается из апелляционной и кассационной жалоб Овчинникова А.М., ответчик указывал на то, в материалах гражданского дела отсутствуют доказательства того, что он ведёт предпринимательскую деятельность, а заключение договора подряда не может автоматически свидетельствовать об осуществлении деятельности именно в качестве индивидуального предпринимателя без государственной регистрации в качестве такового (т. 2, л.д. 211–220, т. 3, л.д. 75–77).

Однако данный довод ответчика судебными инстанциями оставлен без внимания. При этом какой-либо вывод, основанный на исследованных судами доказательствах, подтверждающих либо опровергающих факт занятия не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя Овчинниковым А.М. деятельностью, направленной на систематическое извлечение прибыли, отсутствует, в связи с чем применение судами положений Закона о защите прав потребителей представляется необоснованным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

