



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-61-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

29 июля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Якушева А.А., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Инкомстрой», на вступившие в законную силу постановление судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10.08.2020 № 5-476/20, решение судьи Московского городского суда от 28.10.2020 № 7-12409/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2021 № 16-4328/21, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Инкомстрой» (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10.08.2020 № 5-476/20, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 28.10.2020 № 7-12409/2020 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2021 № 16-4328/21, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Якушев А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 указанного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Указом Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (далее также - указ Мэра Москвы № 12-УМ) на территории города Москвы введен режим повышенной готовности.

Согласно пункту 2.2.1 приложения 6 к указу Мэра Москвы № 12-УМ с 12.05.2020 работодатели обязаны, в числе иного, обеспечить использование средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) на рабочих местах и (или) территории работодателя, за исключением случаев нахождения работника в обособленном помещении без присутствия иных лиц.

Из материалов дела усматривается, что постановлением судьи районного суда, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена названной выше нормой Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, за то, что в 14 часов 12 минут 21.05.2020 по адресу: г. Москва, Багратионовский проезд, д. 3, допустило нарушение пункта 2.2.1 приложения 6 к указу Мэра Москвы № 12-УМ (нахождение рабочих на рабочих местах без средств индивидуальной защиты органов дыхания).

Между тем при рассмотрении данного дела об административном правонарушении необходимо учесть, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 названного Кодекса).

Статьей 54 Конституции Российской Федерации гарантировано, что никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Согласно части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Положения части 2 статьи 1.7 и пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются взаимосвязанными. Они воспроизводят и конкретизируют соответствующие положения Конституции Российской Федерации применительно к институту административной ответственности физических и юридических лиц. Согласно этим нормам, действие закона, отменяющего административную ответственность,

распространяется на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания.

Как следует из пункта 2.6 указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности», если иное не установлено данным указом, продлевается приостановление действия ограничений, предусмотренных указом Мэра Москвы № 12-УМ, за исключением следующих ограничений, продолжающих действовать в отношении, в частности, соблюдения работодателями требований по обеспечению измерения температуры тела работникам при допуске на рабочие места и (или) территорию работодателя, а также иных требований, установленных приложением 6 к указу Мэра Москвы № 12-УМ (кроме требований об использовании средств индивидуальной защиты рук (перчатки), о периодическом измерении температуры тела работникам, о проведении исследований на предмет наличия новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)).

Указом Мэра Москвы от 14.03.2022 № 14-УМ «О признании утратившими силу отдельных положений указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ» признаны утратившими силу дефисы четвертый, пятый, шестой, седьмой и восьмой пункта 2.6, пункт 6 указа Мэра Москвы от 08.06.2020 № 68-УМ «Об этапах снятия ограничений, установленных в связи с введением режима повышенной готовности» (в редакции указов Мэра Москвы от 21.01.2021 № 3-УМ, от 27.01.2021 № 5-УМ, от 30.07.2021 № 45-УМ).

Таким образом, приведенные выше нормы, устанавливающие требования, за неисполнение которых в отношении общества возбуждено производство по данному делу об административном правонарушении, утратили силу.

Материалами дела исполнение обществом постановления о назначении административного штрафа не подтверждается.

Пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

указанного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенного, постановление судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10.08.2020 № 5-476/20, решение судьи Московского городского суда от 28.10.2020 № 7-12409/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2021 № 16-4328/21, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса.

Изложенное в настоящем постановлении согласуется с правовой позицией, выраженной в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.02.2021 (вопрос № 22), из которого, в частности, следует, что отмена нормативного правового акта, принятого уполномоченным государственным органом субъекта Российской Федерации и содержащего обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности, или исключение из такого акта отдельных правовых норм, закрепляющих те или иные правила поведения, являются основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном соответствующей частью статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо отмены состоявшегося по делу об указанном правонарушении постановления о назначении административного наказания, если оно не было исполнено (пункт 5 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10.08.2020 № 5-476/20, решение судьи Московского городского суда от 28.10.2020 № 7-12409/2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2021 № 16-4328/21, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Инкомстрой» по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров