



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-УДП22-9-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

суда кассационной инстанции

г. Москва

21 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.
судей-Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.,
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 августа 2021 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года в отношении Чернакова А.В.

Постановлением Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 августа 2021 года уголовное дело и уголовное преследование в отношении

ЧЕРНАКОВА АНТОНА ВЛАДИМИРОВИЧА,
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ, прекращено в связи с примирением с потерпевшим на основании ст. 25 УПК РФ.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года постановление городского суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Наседко А.А., поддержавшего доводы кассационного представления, выступление Чернакова А.В. и адвоката Новикова Ю.П., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

органом предварительного следствия Чернаков обвинялся в том, что в период с 22 часов до 22 часов 30 минут 15.06.2021, управляя автомобилем в г. Рубцовске, грубо нарушил правила дорожного движения: выбрал недопустимую для населенного пункта скорость - 115,7 км/ч, что почти в 6 раз превышает скорость, с которой водитель должен двигаться в пределах действия дорожных знаков, обозначающих ступенчатое снижение скорости (с 40 км/ч до 20 км/ч) и 1.23 «Дети». На указанной скорости Чернаков, обгоняя троллейбус, сбил шестнадцатилетнего С [REDACTED] переходящего проезжую часть по пешеходному переходу, оборудованному светофором желтого цвета и дорожными знаками ограничения скорости, то есть на участке дороги, на котором водитель должен быть заблаговременно предельно внимательным и контролировать скорость, оговоренную дорожными знаками. От полученных в результате дорожно-транспортного происшествия травм подросток скончался в больнице.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить указанные судебные решения, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что согласно п.32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 04.06.2007 № 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в

связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, направлено на достижение конституционно-значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела, означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", согласно п.9 которого при разрешении вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для прекращения уголовного дела, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Придя к выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении Чернакова в связи с примирением с бабушкой погибшего - В [REDACTED] Рубцовский городской суд Алтайского края исходил из того, что он обвиняется в совершении преступления средней тяжести, не судим, загладил причиненный преступлением вред и примирился с потерпевшей.

При этом судом оставлено без внимания, что основным объектом преступления, в совершении которого обвинялся Чернаков, являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

Общественная опасность содеянного заключается в причинении вреда интересам государства и общества в сфере эксплуатации транспортных средств, являющихся источником повышенной опасности.

Дополнительный объект преступного посягательства - это здоровье и жизнь человека, - важнейшее, бесценное, охраняемое законом благо, непреходящая общечеловеческая ценность, утрата которой необратима и невозполнима.

Очевидно, что само по себе возмещение морального вреда в размере 500 000 рублей и оплата расходов на организацию похорон, никоим образом не могут устранить наступившие последствия, снизить степень общественной опасности содеянного, заключающуюся в гибели несовершеннолетнего ребенка либо иным образом свидетельствовать о заглаживании вреда, причиненного как дополнительному, так и основному объекту преступного посягательства.

По этой причине отсутствие лично у потерпевшей В [REDACTED] претензий к Чернакову, а также ее субъективное мнение о полном заглаживании ей вреда, не могли быть единственным подтверждением такого снижения степени общественной опасности преступления, которое действительно позволило бы суду освободить Чернакова от уголовной ответственности.

Кроме того, принятие судом решения о прекращении уголовного дела исключает возможность рассмотрения вопроса о назначении Чернакову не только основного наказания, но и дополнительного - в виде лишения права управления транспортными средствами, соответственно, он не лишен возможности управлять автомобилем, подвергая опасности других участников дорожного движения.

Допущенные судом первой инстанции и проигнорированные судом кассационной инстанции нарушения, в результате которых лицо своими легкомысленными действиями лишило жизни несовершеннолетнего, избежало уголовной ответственности, являются фундаментальными, и не могут быть устранены без отмены судебных решений и направления дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции с учетом положений ст.401.15 УПК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 10 августа 2021 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года в отношении Чернакова Антона Владимировича отменить и направить дело на новое рассмотрение в Рубцовский городской суд Алтайского края со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий-

Судьи

