



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД22-12-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

4 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года в отношении Мухина Павла Анатольевича.

по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 23 марта 2021 года

Мухин Павел Анатольевич, [REDACTED], ранее несудимый,

осужден по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 242¹ УК РФ к 3 годам лишения свободы в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 6 месяцев, с возложением на Мухина П.А. следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] без уведомления специализированного

государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц являться на регистрацию в государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного в дни, установленные данным органом.

Мера пресечения в виде домашнего ареста изменена Мухину П.А. на меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по адресу нахождения под домашним арестом до вступления приговора в законную силу.

В апелляционном порядке указанный приговор не обжалован и вступил в законную силу 5 апреля 2021 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года обвинительный приговор в отношении Мухина П.А. отменен.

Уголовное дело в отношении Мухина П.А. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признано за Мухиным П.А. право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание приговора и обжалуемого определения суда кассационной инстанции выступление прокурора Бутюгиной А.Г., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление Мухина П.А. и его защитника Домкина П.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, просивших оставить без изменения решение суда кассационной инстанции, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года, направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

По доводам представления при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажившие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Мухин П.А. необоснованно освобожден от уголовной ответственности за совершенное преступление. Исследованные в судебном заседании доказательства, в частности, показания самого Мухина П.А., показания свидетелей П. ■■■■■, Г. ■■■■■. ■■■■■ результаты следственного эксперимента подтверждают, что Мухин П.А. разместил видеофайл на персональном компьютере именно в специальную открытую для других

пользователей папку, и тем самым намеренно совершил активные действия, направленные на получение (просмотр, скачивание) файла неопределенным кругом лиц в сети «Интернет». Выводы суда кассационной инстанции о том, что программа ██████████ сама автоматически передала файлы для скачивания в компьютер без участия Мухина П.А. противоречат обстоятельствам дела. Судебной коллегией по уголовным делам суда кассационной инстанции не были приняты во внимание показания Мухина П.А., данные в ходе предварительного следствия и исследованные в суде первой инстанции.

В возражениях на кассационное представление Мухин П.А. и его защитник Домкин П.А., просят оставить его без удовлетворения, а решение суда кассационной инстанции – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит оснований для отмены кассационного определения.

Обсуждая доводы представления о незаконности кассационного определения, Судебная коллегия исходит из установленных судом фактических обстоятельств.

Признавая Мухина П.А. виновным в приобретении, хранении в целях распространения, а также распространении материалов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», судом было установлено, что Мухин П.А., имея в собственности переносной персональный компьютер марки ██████████ с целью распространения порнографических материалов, в том числе с изображением несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, используя сеть «Интернет», установил на жесткий магнитный диск программное обеспечение ██████████. Далее с целью обмена различными файлами при подключении к файлообменной сети посредством программного обеспечения ██████████ при его установке определил для скачивания файлов адрес: ██████████ ██████████, осознавая что файлы, помещенные в указанный каталог, будут доступны для скачивания с целью просмотра другим пользователям файлообменной сети посредством программного обеспечения ██████████. После чего с целью последующего распространения загрузил и хранил по адресу: ██████████ ██████████ [██████████] видеофайл, содержащий изображения полностью обнаженных половых органов и полового сношения несовершеннолетних лиц, в том числе не достигших четырнадцатилетнего возраста, чем целенаправленно предоставил возможность неограниченному

кругу лиц в сети «Интернет» для свободного копирования и просмотра указанного видеофайла.

При этом суд как на доказательство виновности Мухина П.А., сослался на его показания данные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого в присутствии защитника, из которых следует, что в начале марта он скачал на свой компьютер [REDACTED] компьютерную программу [REDACTED] предназначенная для обмена файлами по электронным пиринговым сетям сети «Интернет». При установлении на компьютерном оборудовании программа [REDACTED] автоматически формирует хранилище - папки [REDACTED] в которые сохраняется вся скопированная пользователем информация, то есть он прекрасно понимал, что сохраненная информация на его ноутбуке будет доступна неограниченному кругу лиц в сети «Интернет» для свободного просмотра и скачивания. В начале марта он, используя эту программу, скачал на свой ноутбук видеоролик порнографического содержания. Указанный видеоролик удалил, так как он был ему неинтересен. Как таковой цели распространения данного видеоролика он не преследовал. (т. 1 л.д. 114-119).

Указанные показания Мухина П.А. признаны судом достоверными и в совокупности с другими доказательствами положены в основу приговора.

При этом, оценивая данные показания Мухина П.А., суд учел не все сообщенные им сведения.

В частности, суд не привел мотивы, в силу которых отверг его утверждения об отсутствии у него намерения распространить видеоролик, а также о том, что он его удалил его.

Между тем, показания Мухина П.А. об удалении видеоролика не опровергнуты представленными стороной обвинения и исследованными в судебном заседании доказательствами. На изъятых в ходе осмотра квартиры осужденного компьютерах [REDACTED] и [REDACTED] не обнаружено ни видеоролика, который он скачал, ни иных материалов порнографического содержания.

В настоящем судебном заседании Мухин П.А. пояснил, что не помнит точно, когда скачал видеоролик и когда его удалил, этот видеоролик неинтересен ему был ни для хранения, ни для распространения.

Иные доказательства, позволяющие установить время скачивания видеоролика Мухиным П.А. и время его удаления, в ходе расследования дела не установлены и в приговоре не приведены.

Исходя из показаний Мухина П.А., с учетом требований ст. 14 УПК РФ, согласно которым все сомнения в виновности толкуются в пользу виновного, не исключено, что Мухин П.А., скачал видеоролик 5 марта 2019 года незадолго до того, как он был обнаружен на его компьютере в ходе оперативно-розыскного мероприятия 5 марта 2019 года и в тот же день удалил этот видеоролик.

Приведенные в кассационном представлении доказательства подтверждают сам факт скачивания Мухиным П.А. видеоролика порнографического содержания на свой компьютер и размещение его в открытой папке, доступной для просмотра иными лицами. В кассационном представлении содержится также ссылка на показания Мухина П.А. в ходе предварительного следствия как на доказательство его виновности, однако по поводу его утверждений об удалении видеоролика, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела, какие либо суждения не приведены в представлении.

Принимая во внимание то обстоятельство, что удаление видеоролика исключало доступ к нему как самого Мухина П.А., так и иных лиц, показания в судебном заседании Мухина П.А., который отрицал наличие у него умысла на распространение порнографических материалов, Судебная коллегия находит обоснованным вывод суда кассационной инстанции об отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что Мухин П.А. совершил действия, направленные на распространение видеоролика порнографического содержания, что стороной обвинения не было представлено каких-либо доказательств того, что Мухин П.А. предлагал или передавал иным лицам скачанный им видеофайл.

Как правильно указано в кассационном определении, совершенные Мухиным П.А. действия по скачиванию и хранению видеоролика порнографического содержания на своем персональном компьютере, сами по себе не позволяют сделать бесспорный вывод о наличии у него умысла на их распространение.

При таких обстоятельствах решение суда кассационной инстанции о прекращении уголовного дела в отношении Мухина П.А. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного пп. «а», «г» ч. 2 ст. 242¹ УК РФ является законным и обоснованным.

Оснований для его отмены по доводам кассационного представления Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года в отношении Мухина Павла Анатольевича оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: