



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КАД22-5-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александра В.Н.,
судей Николаевой О.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Позняковской Нины Павловны на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 января 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. по делу № 2а-58/2021 по административному исковому заявлению инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу г. Омска к Позняковской Н.П. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2018 г., пени за несвоевременную уплату налога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения представителя Федеральной налоговой службы Ефремовой Е.И., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в совместной собственности супругов Позняковского А.М. и Позняковской Н.П. находится нежилое помещение [REDACTED], расположенное по адресу: г. [REDACTED].

Позняковский А.М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. В числе разрешенных видов деятельности с 4 апреля 2007 г. указана аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом.

Позняковская Н.П. нотариально оформленной доверенностью от 21 декабря 2017 г. уполномочила своего супруга сдавать в аренду на срок, за цену и на условиях по его усмотрению в том числе это нежилое помещение с правом заключения и подписания договора аренды, получения следуемых ей денег, с наделением супруга статусом уполномоченного лица при сдаче недвижимого имущества в аренду.

2 апреля 2018 г. между ИП Позняковским А.М. и публичным акционерным обществом «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк») заключен на неопределенный срок договор аренды указанного нежилого помещения. В соответствии с договором аренды арендная плата за владение и пользование объектом аренды составляет [REDACTED] [REDACTED] руб. в месяц, НДС не облагается, уплачивается ежемесячно в безналичном порядке согласно договору по реквизитам ИП.

Соглашением от 14 декабря 2018 г. договор аренды нежилого помещения расторгнут. Во исполнение условий договора аренды ПАО «Совкомбанк» на расчетный счет, предоставленный ИП Позняковским А.М., перечислена арендная плата за 2018 г. в размере [REDACTED] руб.

Налог на полученный ИП Позняковским А.М. доход от использования имущества в предпринимательской деятельности (от сдачи в аренду нежилого помещения) уплачен им по упрощенной системе налогообложения по ставке 6 %.

ПАО «Совкомбанк» как налоговым агентом в адрес налогового органа представлена справка о доходах и суммах дохода физического лица в отношении Позняковской Н.П., согласно которой общая сумма дохода составила 437 600 руб., исчисленная, но не удержанная сумма налога – 56 888 руб.

Налоговым органом сформировано и направлено в адрес Позняковской Н.П. налоговое уведомление от 15 августа 2019 г. № 17678450 о необходимости оплатить в срок до 1 декабря 2019 г. налог на доходы физических лиц в соответствии со сведениями, предоставленными налоговым агентом ПАО «Совкомбанк», в размере 56 888 руб., которое было получено, но не исполнено, в связи чем 24 декабря 2019 г. сформировано

требование об уплате до 18 февраля 2020 г. налога на доходы физических лиц за 2018 г. в размере 56 888 руб., пени за несвоевременную уплату налога в размере 255,04 руб.

В связи с неисполнением требования об уплате налога на доходы физических лиц инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Центральному административному округу г. Омска (далее также – ИФНС России № 2 по ЦАО г. Омска) обратилась в суд с административными исковыми требованиями к Позняковской Н.П. о взыскании задолженности по налогу на доходы физических лиц за 2018 г., пени.

В обоснование требований административный истец указал, что Позняковская Н.П. в 2018 г. получила доход от сдачи в аренду недвижимого имущества, что явилось основанием для начисления ей налога на доходы физических лиц (далее также – НДФЛ). В адрес Позняковской Н.П. направлялись уведомление и требование о необходимости уплаты НДФЛ за 2018 г. в размере 56 955 руб., которые административным ответчиком добровольно исполнены не были.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 января 2021 г. административные исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 7 апреля 2021 г. решение суда от 18 января 2021 г. отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Позняковская Н.П. просит об отмене решения суда первой инстанции и кассационного определения, оставлении в силе апелляционного определения.

В кассационной жалобе административный ответчик указывает, что доходов от сдачи имущества в аренду не получала, в связи с чем у налогового органа отсутствовали основания для взыскания с нее налога на доходы физических лиц. Отмечает, что кассационный суд, взыскивая с нее НДФЛ в размере половины полученного ее супругом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, дохода, незаконно изменяет режим совместной собственности супругов и переводит общую собственность супругов в долевую.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 5 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального права.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, исходил из того, что Позняковская Н.П. в 2018 г. получила от арендатора ПАО «Совкомбанк» доход от сдачи в аренду принадлежащего ей на праве общей совместной собственности нежилого помещения, что составляет $\frac{1}{2}$ от денежных средств, перечисленных на расчетный счет арендодателя, который должен учитываться при определении налоговой базы по НДФЛ по налоговой ставке в размере 13 %.

Между тем с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Для осуществления предпринимательской деятельности физическому лицу необходимо зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица с указанием видов деятельности, которые он собирается осуществлять, по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности.

Доходы от деятельности, подпадающей под вид деятельности, указанный индивидуальным предпринимателем при регистрации, признаются доходами, полученными от осуществления предпринимательской деятельности.

В силу пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, сообща владеют и пользуются общим имуществом. Распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом. Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества (пункты 1, 2 и 3 статьи 253, пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга (пункт 2). Для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга (пункт 3).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 и пунктом 2 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, самостоятельно исчисляют и уплачивают налог на доходы физических лиц по суммам доходов, полученных от осуществления такой деятельности.

Из анализа приведенных норм следует, что действующее законодательство не запрещает индивидуальному предпринимателю, применяющему упрощенную систему налогообложения, в предпринимательских целях сдавать в аренду недвижимое имущество, находящееся в совместной собственности его и супруга, если он получил на это нотариально удостоверенное согласие последнего. При наличии

такого условия предприниматель имеет право заключать договоры аренды от своего имени.

При этом полученный индивидуальным предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения, доход от сдачи в аренду нежилого помещения с согласия супруга, удостоверенного в нотариальном порядке, в полном объеме облагается налогом в рамках упрощенной системы налогообложения в соответствии с положениями главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Применительно к настоящему делу ИП Позняковский А.М. на основании доверенности, являющейся документом, удостоверяющим согласие супруги на использование супругом нежилого помещения в своей предпринимательской деятельности с получением всей поступающей от такого распоряжения имуществом прибыли на его расчетный счет, заключил договор аренды нежилого помещения, находящегося в совместной собственности супругов.

ИП Позняковский А.М. осуществлял предпринимательскую деятельность самостоятельно, как налогоплательщик вел учет своих доходов и расходов, самостоятельно сдавал декларации в налоговый орган, имущество использовалось им в предпринимательской деятельности.

Со стороны супруги притязаний на данные доходы заявлено не было. Документов, подтверждающих заключение между супругами договоров или иных соглашений о разделе совместно нажитого имущества и извлекаемых при его использовании доходов, в материалы дела не представлено.

Ни договор аренды, ни доверенность не содержат сведений о распределении между супругами как участниками совместной собственности поступившего дохода от сдачи в аренду объекта. Отдельного соглашения о распределении прибыли от сдачи общего имущества в аренду, в том числе в целях последующего налогообложения, между ИП Позняковским А.М. и Позняковской Н.П. также не заключено, что свидетельствует о том, что вся поступившая от сдачи в аренду нежилого помещения арендная плата образует доход, извлеченный ИП Позняковским А.М. в результате осуществления предпринимательской деятельности по распоряжению данным имуществом.

Доход от сдачи в аренду нежилого помещения в полном объеме отражен ИП Позняковским А.М. в налоговой декларации.

Налог на указанный доход начислен ИП Позняковскому А.М. и уплачен им как единый налог на совокупный доход по упрощенной системе налогообложения, применяемой предпринимателем, по ставке 6 %.

Суд кассационной инстанции, не приводя никаких доводов, опровергающих выводы суда апелляционной инстанции, ссылаясь исключительно на то обстоятельство, что нежилое помещение является

общей совместной собственностью супругов, пришел к выводу о том, что договор аренды этого имущества заключен банком с обоими собственниками имущества и что Позняковская Н.П. является стороной этого договора, в связи с чем у нее возникла обязанность уплатить налог на $\frac{1}{2}$ часть полученного арендодателем дохода.

Однако суд не учел положение абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование).

Суд апелляционной инстанции, оценив все обстоятельства данного дела, в том числе договор аренды, из содержания которого следует, что договор заключен с ПАО «Совкомбанк» Позняковским А.М., подписан им как арендодателем единолично, пришел к обоснованному выводу о том, что супруга арендодателя Позняковская Н.П. не участвовала в заключении договора, а лишь дала свое согласие на распоряжение имуществом, находящимся в их с супругом совместной собственности, оформленное в виде нотариально удостоверенной доверенности. Позняковский А.М., осуществляющий предпринимательскую деятельность единолично, а не совместно с супругой, самостоятельно распорядился общим имуществом в соответствии с полномочием, предоставленным ему нормой пункта 3 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации. Доход, полученный от использования общего имущества в предпринимательской деятельности, получен именно ИП Позняковским А.М. Таким образом, Позняковский А.М. единолично осуществлял предпринимательскую деятельность и получал от нее доход.

При таких обстоятельствах основания для удержания с Позняковской Н.П. налога на доходы физических лиц от суммы денежных средств, поступивших по договору аренды, отсутствуют. Иное толкование допускает двойное налогообложение в отношении одной и той же налоговой базы – полученного по договору аренды дохода, что налоговым законодательством не допускается.

Указанное выше свидетельствует о допущенных судами первой и кассационной инстанций существенных нарушениях норм материального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Позняковской Н.П.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым кассационное определение отменить, апелляционное определение оставить в силе.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 7 апреля 2021 г.

Председательствующий

Судьи