ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №127–УД22-10-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 9 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденного Отрадина А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Отрадина А.В. на приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от 24 марта 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 26 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 года.

По обжалуемому приговору

Отрадин Алексей Владимирович, [redacted],

несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- ч. 3 ст. 160 УК РФ к 3 годам;

- ч. 4 ст. 160 УК РФ к 4 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет с возложением обязанностей, способствующих исправлению.

Частично удовлетворен гражданский иск и взыскано в пользу ООО [redacted] 3 966 147 рублей 91 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 26 мая 2021 года приговор изменен, отменено назначение наказания с применением ст. 73 УК РФ, определено считать его осужденным по ч.ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 года судебные решения в отношении Отрадина А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Отрадина А.В., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Потаповой К.И. об изменении судебных решений и квалификации всех действий Отрадина А.В. по ч. 4 ст. 160 УК РФ, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Отрадин А.В. признан виновным в двух хищениях вверенного ему имущества ООО [redacted]», одно – в крупном, второе – в особо крупном размерах.

Преступления совершены в период с июня 2019 года по апрель 2020 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Отрадин А.В. оспаривает размер удовлетворенного гражданского иска. Считает, что при исчислении окончательной суммы суд не принял во внимание погашение им части недостачи в размере 350 тыс. руб.

Просит обратить внимание, что установленная в результате инвентаризации сумма ущерба противоречива. Так, на стр. 37 копии приговора в приведенном судом заключении эксперта № [redacted] от 8 октября

2020 г. указано, что полученная им от покупателей сумма составляет 761 тыс. 145 руб. 18 коп., но на стр. 49 приговора в этом же заключении указывается сумма 642 тыс. 52 руб. 50 коп., в связи с чем, считает, что судом не установлена точная сумма ущерба.

Полагает необоснованным решение суда апелляционной инстанции об исключении из приговора ссылок на ст. 73 УК РФ.

Просит отменить апелляционное и кассационное определения, оставить в силе решение суда первой инстанции о применении положений ст. 73 УК РФ и в части разрешения гражданского иска установить сумму ущерба с учетом погашения им 380 тыс. руб.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит судебные решения в отношении Отрадина А.В. подлежащими изменению по следующим основаниям.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по делу допущены.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных хищениях принадлежащих ООО [redacted] денежных средств и материальных ценностей являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Установленная судом сумма ущерба в результате хищений является правильной и какие-либо противоречия отсутствуют.

При разрешении гражданского иска в части расчета окончательной суммы, подлежащей взысканию, суд принял во внимание частичное возмещение осужденным ущерба (350 тыс. и 30 тыс. руб.). Присужденная ко взысканию сумма является правильной и соответствующим образом обоснована.

Вопреки доводам жалобы суд апелляционной инстанции полно и подробно мотивировал отсутствие оснований для назначения наказания с применением ст. 73 УК РФ. Выводы суда апелляционной инстанции в данной части мотивированы и являются правильными. Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения и отсутствие оснований изменения категорий совершенных преступлений, применения

положений ст. 64 УК РФ, судебными инстанциями должным образом мотивированы.

В этой связи доводы осужденного о неправильном установлении размера ущерба, суммы компенсации материального вреда и суровости назначенного наказания являются несостоятельными.

Вместе с тем судебные решения в отношении Отрадина А.В. подлежат изменению.

Как установил суд, Отрадин, являясь торговым представителем ООО [redacted] и материально ответственным лицом в период с июня 2019 года по апрель 2020 г. умышленно из корыстных побуждений с целью незаконного личного обогащения присваивал вверенные ему товарно-материальные ценности и денежные средства ООО [redacted]

Действия Отрадина А.В. судом расценены как совокупность преступлений.

Вместе с тем, как следует из исследованных в суде доказательств, Отрадин в указанный период времени систематически через небольшие промежутки времени, одним и тем же способом, похищал деньги и товарно-материальные ценности одного предприятия, в котором он работал.

Все действия были тождественны друг другу - получал товар, который незаконно присваивал и распоряжался по своему усмотрению, либо присваивал полученные за поставленные товары денежные средства.

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств, следует, что хищение денежных средств и товарно-материальных ценностей совершались с единым умыслом, были совершены тождественными способами, изъятие происходило у одного собственника.

В этой связи квалификация действий Отрадина А.В. по ч.ч. 3 и 4 ст. 160 УК РФ как совокупность преступлений противоречит требованиям УК РФ. Все его действия подлежат единой квалификации по ч. 4 ст. 160 УК РФ, то есть, хищение чужого имущества, вверенного виновному в крупных и особо крупных размерах.

При назначении наказания Судебная коллегия учитывает все установленные судом первой инстанции смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности и иные приведенные в приговоре сведения, влияющие на размер наказания.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от 24 марта 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 26 мая 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 года в отношении Отрадина Алексея Владимировича изменить.

Действия Отрадина А.В., квалифицированные по ч. 3 и ч. 4 ст. 160 УК РФ, переквалифицировать на ч. 4 ст. 160 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

В остальном судебные решения в отношении Отрадина А.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи