



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-КГ22-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бахтина Артёма Сергеевича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Бахтина Артёма Сергеевича на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Бахтина А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя СПАО «Ингосстрах» Симонову Е.С., возражающую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бахтин А.С. обратился в суд к СПАО «Ингосстрах» с иском о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа и судебных издержек.

Он же предъявил иск к Мурзаеву А.В. о взыскании убытков.

Определением Йошкар-Олинского городского суда от 9 февраля 2021 г. гражданские дела по указанным выше искам объединены в одно производство.

В обоснование требований указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 1 июля 2020 г. по вине Мурзаева А.В., автомобиль Бахтина А.С. был поврежден.

Неоднократные обращения в страховую компанию СПАО «Ингосстрах» оставлены без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 12 ноября 2020 г. рассмотрение обращения Бахтина А.С. о взыскании страхового возмещения прекращено.

Определением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15 марта 2021 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между Бахтиным А.В. и Мурзаевым А.В., производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл от 15 марта 2021 г. в удовлетворении иска Бахтина А.С. к СПАО «Ингосстрах» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июня 2021 г. данное решение отменено в части отказа в удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения, судебных расходов, в указанной части принято новое решение. Со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бахтина А.С. взыскано страховое возмещение в размере 400 000 руб. и указано, что в данной части решение суда исполнению не подлежит. Со СПАО «Ингосстрах» в пользу Бахтина А.С. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб., почтовые расходы в размере 482,44 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 1 400 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бахтина А.С. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, 1 июля 2020 г. по вине Мурзаева А.В., ответственность которого застрахована в СПАО «Ингосстрах», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого получил повреждения в том числе автомобиль «Lada Largus», принадлежащий Бахтину А.С.

В отношении Мурзаева А.В. по факту указанного происшествия возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7 июля 2020 г. Бахтин А.С. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, организации осмотра его автомобиля и осуществлении страхового возмещения.

13 июля 2020 г. страховщиком организован осмотр поврежденного транспортного средства Бахтина А.С.

23 июля 2020 г. СПАО «Ингосстрах» отказало в выплате страхового возмещения, в связи с недостаточностью представленных документов, указав на необходимость представления документов, подтверждающих вину Мурзаева А.В. в совершении дорожно-транспортного происшествия (постановления по делу об административном правонарушении, определения об отказе в возбуждении уголовного дела либо решения суда).

28 июля 2020 г. Бахтин А.С. направил страховщику претензию с требованием о выплате ему страхового возмещения в размере 400 000 руб. и неустойки нарушение срока выплаты страхового возмещения.

В письме от 29 июля 2020 г. СПАО «Ингосстрах» сообщило Бахтину А.С. о готовности вернуться к рассмотрению вопроса о выплате ему страхового возмещения после представления им постановления по делу об административном правонарушении в отношении Мурзаева А.В.

13 августа 2020 г. Бахтин А.С. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования с заявлением о

взыскании со СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения в сумме 400 000 руб., неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 31 августа 2020 г. в удовлетворении указанного обращения Бахтину А.С. отказано в связи с неисполнением заявителем обязанности по представлению в СПАО «Ингосстрах» копии постановления по делу об административном правонарушении.

Постановлением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2020 г. Мурзаев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

22 сентября 2020 г. Бахтин А.С. направил в адрес ответчика заявление с требованием вернуться к рассмотрению вопроса о выплате ему страхового возмещения в связи с повреждением транспортного средства по заявлению от 7 июля 2020 г.

В качестве приложения к данному заявлению Бахтин А.С. указал на копию ответа СПАО «Ингосстрах» от 29 июля 2020 г., а также копию постановления судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2020 г.

Письмом от 29 сентября 2020 г. СПАО «Ингосстрах» указало на отсутствие оснований для осуществления страховой выплаты до получения от него полного пакета документов. При этом указано, что к заявлению Бахтин А.С. приложил лишь копию протокола об административном правонарушении, вынесенного в отношении Мурзаева А.В., что не доказывает вину Мурзаева А.В.

7 октября 2020 г. Бахтин А.С. вновь обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования с заявлением о взыскании со СПАО «Ингосстрах» по факту спорного происшествия страхового возмещения в сумме 400 000 руб., неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 12 ноября 2020 г. рассмотрение обращения Бахтина А.С. прекращено на основании части 1 статьи 19 Федерального закона от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в связи с тем, что по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям имеется решение финансового уполномоченного от 31 августа 2020 г.

28 января 2021 г. СПАО «Ингосстрах» перечислило Бахтину А.С. страховое возмещение в размере 400 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцом при обращении к ответчику не была исполнена обязанность по предоставлению всех необходимых для страховой выплаты документов, при этом

СПАО «Ингосстрах» выплачено страховое возмещение в двадцатидневный срок со дня ознакомления с постановлением о привлечении к административной ответственности лица, виновного в дорожно-транспортном происшествии, являющимся страховым событием.

Суд апелляционной инстанции, указав, что СПАО «Ингосстрах» исполнило требование истца в ходе рассмотрения гражданского дела, отменил решение суда в части отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения и взыскал с ответчика в пользу истца страхового возмещения в размере 400 000 руб. с указанием на то, что решение в данной части исполнению не подлежит.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что невозможность осуществления СПАО «Ингосстрах» страховой выплаты была связана с отсутствием документа, обязанность по предоставлению которого Бахтиным А.С. как потерпевшим предусмотрена пунктом 3.10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П, а именно постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, позволяющего установить лицо, виновное в дорожно-транспортном происшествии, факт отсутствия в почтовом отправление Бахтина А.С. данного документа подтверждается актом вскрытия, составленным сотрудником СПАО «Ингосстрах» и почтальоном отделения почтовой связи г. Йошкар-Олы Виноградовой Е.В., опрошенной в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля, давшей соответствующие показания.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), если потерпевший намерен воспользоваться своим правом на страховую выплату, он обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая и в сроки, установленные правилами обязательного страхования, направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные правилами обязательного страхования.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а

также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

В силу положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий (бездействия) потерпевшего (пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлены документы, предусмотренные Правилами, без указания сведений, позволяющих страховщику идентифицировать предыдущие обращения, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (статья 401 и пункт 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бахтин А.С. надлежащим образом исполнил обязанность по предоставлению документов, необходимых для принятия страховой компанией решения о страховой выплате.

Так, постановление судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 22 сентября 2020 г. о привлечении к административной ответственности Мурзаева А.В. было направлено в СПАО «Ингосстрах» в составе ценного письма с описью вложения.

При этом представленный ответчиком акт вскрытия конверта не может являться доказательством по делу, поскольку обстоятельства отсутствия документа не могут быть подтверждены актами, составленными заинтересованным в невыплате страхового возмещения лицом и сотрудником Почты России, не обладающим сведениями о порядке вскрытия отправления и фиксации отсутствия вложения и ее процедуры.

Кроме того, суд необоснованно истребовал сведения о том, когда Бахтину А.С. направлялась копия указанного постановления судьи.

Для страховой выплаты было достаточно представленного истцом протокола об административном правонарушении от 1 июля 2020 г.

Таким образом, действия Бахтина А.С. не могут свидетельствовать о злоупотреблении им правом.

Суд не установил, что его действия были направлены на нарушение прав страховой компании и лишили ее возможности своевременно принять решение о уплате страхового возмещения.

При этом имевшихся в распоряжении страховщика документов было достаточно для принятия решения о страховой выплате.

Допущенные нарушения являются существенными, поскольку повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

