



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-61-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лутовиновой Ольги Юрьевны к Лутовинову Виктору Степановичу о взыскании в порядке регресса задолженности по кредитному договору и процентов за пользование чужими денежными средствами по кассационной жалобе Лутовиновой Ольги Юрьевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Лутовиновой О.Ю. – Бодолан И.А. и Гусева М.А., а также Лутовинова В.С, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Матвеева А.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лутовинова О.Ю. обратилась в суд к Лутовинову В.С. с названным выше иском, указав, что 8 апреля 2014 г. между ПАО «Банк «Возрождение» и Лутовиновым В.С. заключён кредитный договор на сумму 313 658 евро.

Свои обязательства по данному договору Лутовинов В.С. не исполнил. Задолженность ответчика погашена Лутовиновой О.Ю., однако уплаченные банку денежные средства ответчик в добровольном порядке ей не возместил.

На основании изложенного Лутовинова О.Ю. просила взыскать с Лутовинова В.С. задолженность в размере 18 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 6 октября 2016 г. по 30 июля 2018 г. – 2 920 781,51 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами с 30 июля 2018 г. по день фактической уплаты задолженности и судебные расходы.

Решением Троицкого районного суда г. Москвы от 26 ноября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично.

Определением этого же суда от 24 июля 2020 г. Матвееву А.И. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на указанное выше решение суда.

Определением от 12 июля 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда постановила перейти к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г., решение суда отменено, исковые требования Лутовиновой О.Ю. оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное и кассационное определения, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 апреля 2022 г. Лутовиновой О.Ю. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, а определением от 27 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Матвеева А.И. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 8 апреля 2014 г. между Лутовиновым В.С. и ПАО «Банк «[REDACTED]» заключён кредитный договор сроком на 60 месяцев на сумму 313 658 евро (т. 1, л.д. 9–17).

Лутовинов В.С. свои обязательства по указанному договору надлежащим образом не исполнил, на 5 сентября 2016 г. задолженность составила 18 500 000 руб.

Согласно свидетельству о расторжении брака Лутовинова О.Ю. и Лутовинов В.С. расторгли брак на основании решения мирового судьи от 17 января 2014 г., запись акта о расторжении брака составлена 27 августа 2014 г. (т. 1, л.д. 36).

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 17 июня 2016 г. с Лутовинова В.С. в пользу банка взыскана указанная выше задолженность и обращено взыскание на заложенное имущество.

5 сентября 2016 г. Лутовинова О.Ю. исполнила обязательства Лутовинова В.С. перед ПАО «Банк «[REDACTED]» (т. 1, л.д. 27).

В тот же день она уведомила Лутовинова В.С. об исполнении его обязательств по кредитному договору и потребовала в течение месяца погасить образовавшуюся перед ней задолженность (т. 1, л.д. 31).

Поскольку ответчик эти требования добровольно не исполнил, Лутовинова О.Ю. обратилась в суд с иском.

При рассмотрении дела судом Лутовинов В.С. согласно его заявлению от 26 ноября 2018 г. исковые требования признал (т. 1, л.д. 85).

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции указал, что в силу пункта 5 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации к истцу перешли права кредитора.

На основании данного решения суда определением Арбитражного суда г. Москвы от 30 августа 2019 г. принято к производству заявление Лутовиновой О.Ю. о признании Лутовинова В.С. банкротом.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25 ноября 2019 г. Лутовинов В.С. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на 6 месяцев.

21 февраля 2020 г. Матвеев А.И. обратился с апелляционной жалобой на решение Троицкого районного суда от 26 ноября 2018 г., ссылаясь на то, что является конкурсным кредитором Лутовинова В.С.

Определением Троицкого районного суда г. Москвы от 24 июля 2020 г. Матвееву А.И. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы.

Определением от 12 июля 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда постановила перейти к рассмотрению настоящего гражданского дела по правилам производства в суде первой

инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя без рассмотрения требования Лутовиновой О.Ю., суд апелляционной инстанции сослался на то, что на момент перехода судебной коллегией к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, уже имелось вступившее в силу определение арбитражного суда о признании Лутовинова В.С. банкротом, а следовательно, и требования Лутовиновой О.Ю. подлежат рассмотрению в деле о банкротстве, рассматриваемом арбитражным судом.

Иных оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и для отмены решения суда в апелляционном определении не указано.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 213¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных данной статьёй (пункт 1).

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном этим федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения (пункт 2).

В силу приведённых положений закона введение в отношении гражданина процедуры банкротства является основанием для оставления без рассмотрения предъявленных к этому гражданину исков, если они не рассмотрены к этому времени судом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в ответе на вопрос 8 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае пропуска названными лицами срока на обжалование судебного акта суд вправе его восстановить применительно к статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Восстановление срока на апелляционное обжалование вынесенного до возбуждения дела о банкротстве судебного постановления суда общей юрисдикции в данном случае производится в целях предоставления возможности конкурсному кредитору обжаловать вступившее в силу судебное постановление, на котором основаны требования другого кредитора, в частности на предмет наличия либо отсутствия злоупотребления правом, а также представить новые возражения и доказательства против требований этого кредитора, поскольку обоснованность таких требований не может быть проверена арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

Вместе с тем восстановление конкурсному кредитору срока на апелляционное обжалование не может являться безусловным основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и отмены вынесенных ранее решений судов, а также для оставления без рассмотрения исков, рассмотренных до вынесения арбитражным судом определения об обоснованности заявления о признании гражданина банкротом.

Иное означало бы автоматическую отмену любого ранее состоявшегося решения суда лишь в силу самого факта возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве.

Рассмотрение апелляционных жалоб, в том числе апелляционных жалоб конкурсных кредиторов, срок на обжалование которых восстановлен в указанном выше порядке, производится по правилам главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 330 которого предусмотрены основания отмены решения суда первой инстанции, а также основания для перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, спорные правоотношения возникли до введения процедуры банкротства в отношении ответчика, решение Троицкого районного суда г. Москвы от 26 ноября 2018 г. принято и вступило в силу до признания Лутовинова В.С. несостоятельным (банкротом) и до признания Матвеева А.И. конкурсным кредитором. Более того, дело о банкротстве по существу возбуждено на основании этого же решения суда. Судом апелляционной инстанции не указано каких-либо

обстоятельств, существовавших на момент рассмотрения дела судом первой инстанции, в силу которых суд был обязан привлечь Матвеева А.И. к участию в деле.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал ни одного из предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса оснований для такой отмены.

В частности, судом апелляционной инстанции не указано, в чём заключается ошибочность решения суда об удовлетворении иска либо в связи с чем иск не подлежит удовлетворению.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил, согласившись с безосновательной отменой решения суда первой инстанции и с оставлением иска без рассмотрения.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения закона, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При направлении дела на новое рассмотрение его рассмотрение судом соответствующей инстанции производится сначала.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи