



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УДП22-13-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Климова А.Н. и Сабурова Д.Э.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Волгограда от 26 февраля 2021 года, апелляционного постановления Волгоградского областного суда от 29 апреля 2021 года, кассационного постановления судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года в отношении Волчанской Л.В.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления осуждённой Волчанской Л.В., адвоката Бурмистрова В.С. и прокурора Новиковой О.Б., полагавших изменить приговор и последующие судебные решения по основаниям, приведённым в кассационном представлении, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Кировского районного суда г. Волгограда от 26 февраля 2021 года, постановленному в порядке главы 40 УПК РФ,

Волчанская Любовь Викторовна, [REDACTED],
ранее не судимая,

осуждена по:

- ч.1 ст.285 УК РФ (по факту освобождения У [REDACTED] [REDACTED] от фактической отработки обязательных работ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

- ч.2 ст.292 УК РФ (по факту утверждения табеля использования рабочего времени У [REDACTED] [REDACTED]) к 1 году 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, на срок 2 года;

- ч.1 ст.285 УК РФ (по факту освобождения С [REDACTED] [REDACTED] от фактической отработки обязательных работ) к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

- ч.2 ст.292 УК РФ (по факту утверждения табеля использования рабочего времени С [REDACTED] [REDACTED]) к 1 году 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, на срок 2 года.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения, окончательно назначено 3 года лишения свободы с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, на срок 3 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Волчанской Л.В. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением на нее дополнительной обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Апелляционным постановлением Волгоградского областного суда от 29 апреля 2021 года приговор от 26 февраля 2021 года в отношении Волчанской Л.В. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Волчанской Л.В. оставлены без изменения.

Волчанская Л.В. осуждена за то, что она, будучи должностным лицом, дважды использовала свои служебные полномочия вопреки интересам

службы из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества государства, а также за то, что она, будучи должностным лицом, дважды в официальные документы внесла заведомо ложные сведения из иной личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Преступления совершены Волчанской Л.В. в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. указывает о несогласии с приговором в отношении Волчанской Л.В. и последующими судебными решениями в части квалификации ее действий. При этом автор представления ссылается на положения, предусмотренные ч.2 ст.6 и ч.3 ст.17 УК РФ, а также на разъяснения, изложенные в п.17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», утверждая, что совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 285 и 292 УК РФ, возможна только в случае, когда служебный подлог не входит в объективную сторону злоупотребления должностными полномочиями либо когда каждое из этих преступлений влечет различные общественно опасные последствия. Отмечает, что Волчанской Л.В. никаких иных действий, кроме как подписание несоответствующих действительности табелей учета рабочего времени У [REDACTED], [REDACTED] и С [REDACTED] не вменялось. Общественно-опасные последствия в виде необоснованного снятия указанных лиц с учета в ФКУ УИИ УФСИН России по Волгоградской области, повлекшие нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, явились исключительно следствием совершения ею должностного подлога. В этой связи полагает осуждение Волчанской Л.В. за преступления, предусмотренные ч.1 ст.285 УК РФ, является излишним. Обращает внимание, что в Четвёртом суде кассационной инстанции, участвующий прокурор Генеральной прокуратуры приводил аналогичные доводы и предлагал исключить из приговора осуждение Волчанской Л.В. за два преступления, предусмотренные ч.1 ст.285 УК РФ, однако кассационный суд аргументов в опровержение этой позиции прокурора не привел, сославшись на положения ст.317 УПК РФ, однако судьей кассационного суда не было учтено то, что изменение квалификации содеянного возможно без прекращения особого порядка уголовного судопроизводства. Просит судебные решения в отношении Волчанской Л.В. изменить, исключить осуждение за два преступления, предусмотренные ч.1 ст.285 УК РФ, и на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ, назначить ей наказание в соответствии с требованиями закона.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.316 УПК РФ судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства при согласии с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 35, 38 и 29 названного Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

В п.12.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» даны разъяснения, согласно которым, с учётом особенностей судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами главы 40 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора необходимо отразить, что суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий. В частности, следует указать, что обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. В то же время допускается изменение обвинения в части квалификации содеянного, если для этого не требуется исследования доказательств, относящихся к преступлению, и при этом фактические обстоятельства не изменяются. Такое решение об изменении обвинения должно быть мотивировано.

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие особый порядок принятия судебного решения, не освобождают судью, рассматривающего уголовное дело в порядке главы 40 УПК РФ, от необходимости изучения вне рамок судебного заседания всех материалов уголовного дела и проведения оценки собранных доказательств в целях проверки обоснованности предъявленного подсудимому обвинения.

Таким образом, суду при постановлении обвинительного приговора в особом порядке судебного разбирательства надлежит проверить, в том числе обоснованность данной органом предварительного расследования юридической оценки действий обвиняемого, ходатайствовавшего о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Согласно ч.2 ст.6 УК РФ, никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

Перечисленные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному делу судом первой инстанции при постановлении приговора, а также судами апелляционной и кассационной инстанций при проверке его законности в полном объеме не учтены.

Из приговора суда следует, что Волчанская Л.В. осуждена за то, что она, занимая должность заведующей структурного подразделения № [] ГБУЗ «Волгоградский областной клинический противотуберкулезный диспансер», являясь должностным лицом, действуя из иной личной заинтересованности, выраженной в ложно понятых интересах службы, а именно в улучшении условий места работы, будучи осведомленной о том, что У [] и С [] фактически отработку назначенных им по приговорам часов обязательных работ не производили, за строительный материал, принятый от У [] и за два офисных шкафа, полученных от С [] подписала табеля использования рабочего времени, освободив тем самым У [] и С [] от фактической отработки обязательных работ. В последующем лицо, материалы уголовного дела в отношении которой выделены в отдельное производство, действующая в интересах Волчанской Л.В., передала в филиал по Кировскому району г. Волгограда ФКУ УИИ УФСИН России по Волгоградской области табеля учета использования рабочего времени, являющиеся официальными документами, подтверждающие отработку У [] 200 часов обязательных работ и отработку С [] 206 часов обязательных работ, без фактической их отработки, в связи с чем У [] и С [] были сняты с учета в уголовно-исполнительной инспекции по отбытию наказания. Действия Волчанской Л.В. направленные против авторитета судебной власти, обязательности решений суда и порядка их исполнения повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, поскольку прямо воспрепятствовали восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Указанные действия Волчанской Л.В. были квалифицированы судом как совокупность двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285 УК РФ (в отношении У [] и С [] и двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ (в отношении У [] и С []).

Между тем, судом в приговоре приведено идентичное описание преступных деяний, признанных доказанными, как по злоупотреблению должностными полномочиями, так и по служебному подлогу; изложены одни и те же обстоятельства преступлений и конкретные совершенные Волчанской Л.В. действия; указаны аналогичные мотивы, которыми она руководствовалась, схожие наступившие последствия и причиненный вред одинаковым общественным отношениям.

Приведённые обстоятельства свидетельствует о том, что суд первой инстанции одни и те же действия Волчанской Л.В. одновременно квалифицировал по двум различным статьям Особенной части УК РФ: по ч.1 ст.285 УК РФ и по ч.2 ст.292 УК РФ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в случаях, когда должностное лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст.292 УК РФ. Если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ.

Исходя из приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, возможна только реальная совокупность преступлений, предусмотренных ст.285 и ст.292 УК РФ.

С учетом того, что Волчанская Л.В., используя свои служебные полномочия, внесла заведомо ложные сведения в официальные документы, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, каких-либо иных действий по использованию полномочий не совершала, в рассматриваемом случае реальная совокупность преступлений отсутствует, и поэтому дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требовалось.

При таких данных, доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. признаются Судебной коллегией обоснованными и по приведённым выше основаниям постановленные приговор и последующие судебные решения в отношении Волчанской Л.В. подлежат изменению.

В связи с вносимыми изменениями в судебные решения по делу в части юридической оценки действий Волчанской Л.В., подлежит смягчению и назначенное ей наказание по совокупности оставшихся преступлений.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 26 февраля 2021 года, апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 29 апреля 2021 года и кассационное постановления судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 года в отношении Волчанской Любови Викторовны изменить.

Исключить осуждение Волчанской Д.В. по ч.1 ст.285 УК РФ (по факту освобождения У [REDACTED] от фактической отработки обязательных работ) и по ч.1 ст.285 УК РФ (по факту освобождения С [REDACTED] [REDACTED] от фактической отработки обязательных работ).

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.292 УК РФ (по факту утверждения табеля использования рабочего времени У [REDACTED]) и ч.2 ст.292 УК РФ (по факту утверждения табеля использования рабочего времени С [REDACTED] путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить ей 2 года лишения свободы, с лишением права заниматься врачебной деятельностью, связанной с осуществлением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, на срок 3 года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Волчанской Л.В. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года, с возложением на неё дополнительной обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В остальной части постановленные приговор и последующие судебные решения в отношении Волчанской Любови Викторовны оставить без изменения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]