



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-УД22-7-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 августа 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Авясова М.А. и дополнениям к ней осужденного Сяплина Д.А. о пересмотре приговора Радищевского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 14 июля 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года.

По приговору Радищевского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2021 года

Сяплин Дмитрий Александрович, [REDACTED], [REDACTED], не судимый,-

осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ на 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Сяплин Д.А. взят под стражу в зале суда. Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено Сяплину Д.А. в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 27 мая 2021 года до дня вступления приговора в законную силу (14 июля 2021 года), из

расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Сяплина Д.А. в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 400.000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 14 июля 2021 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года указанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., выступления осужденного Сяплина Д.А. и адвоката Авясова М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы и дополнений, прокурора Аминова В.Р., полагавшего необходимым судебные решения отменить с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение для проверки содержащихся в кассационной жалобе доводов, Судебная коллегия

установила:

Сяплин Д.А. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

Преступление совершено 4 октября 2019 года в [REDACTED]

В кассационной жалобе адвоката Авясов М.А. и дополнениях к ней осужденного Сяплина Д.А. содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных решений с прекращением уголовного дела за отсутствием состава преступления. По мнению осужденного и его защитника, суд первой инстанции, сославшись в приговоре на заключения экспертов, не изложил оснований, по которым он принял во внимание одни выводы экспертов, и отверг другие. Между тем, в заключениях экспертов содержится, в том числе подтверждающий показания Сяплина Д.А. вывод о том, что не исключается возможность получения Г [REDACTED] [REDACTED] телесных повреждений в результате самостоятельного выпадения из кабины трактора.

Адвокат Авясов М.А. указывает также на то, что даже при установлении факта выпадения потерпевшего из кабины трактора в результате действий осужденного, действия последнего не могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 111 УК РФ, поскольку выводы суда об умысле Сяплина Д.А. на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего не подтверждаются материалами дела. При установлении подобных обстоятельств действия Сяплина Д.А. могли быть квалифицированы как

причинение вреда здоровью потерпевшего по неосторожности.

Осужденный Сяплин Д.А. в своих дополнениях также указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, без учета смягчающих обстоятельств, в том числе, наличия у него ребенка, родившегося [REDACTED] года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений, Судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как указано в приговоре, преступление совершено при следующих обстоятельствах.

4 октября 2019 года между Сяплиным Д.А. и Г [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений произошла словесная ссора. При этом Г [REDACTED] сидел в кабине трактора, левая дверь которого была полностью открыта, а Сяплин Д.А. стоял на металлической ступени кабины того же трактора. В ходе ссоры Сяплин Д.А. схватил Г [REDACTED] правой рукой за левую руку, а левой рукой - за воротник куртки и с силой дернул его на себя. Г [REDACTED] упал и ударился затылком головы о землю, с последующим резким сгибанием в шейном отделе позвоночника кпереди. В результате Г [REDACTED] были причинены закрытая черепно-мозговая травма и закрытая тупая травма шейного отдела позвоночника телесные повреждения, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью. После этого Сяплин Д.А. нанес удар кулаком в левую подглазничную область лица Г [REDACTED] причинив ему физическую боль.

В соответствии с ч. 3 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании Сяплин Д.А. отрицал свою вину в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Из показаний потерпевшего Г [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что Сяплин Д.А. стал предъявлять к нему претензии о том, что он своим трактором разбил стекло его автомобиля, и должен за это заплатить.

Поскольку он этого не делал, платить отказался, между ними произошла словесная ссора. Сяплин Д.А., схватив его за руку и за одежду, резко выдернул из кабины трактора. Он выпал через открытую дверь трактора, упал на землю, ударившись головой, почувствовал резкую боль в области затылка и всего тела. Вечером того же дня он обратился в больницу, выяснилось, что у него был сломан шейный позвонок.

Показания потерпевшего об обстоятельствах причинения ему телесных повреждений, относящихся к категории тяжкого вреда здоровью, подтверждены показаниями свидетеля З [REDACTED], о том, что он видел, как трактор при движении задним ходом совершил столкновение с легковым автомобилем. Водители автомобиля и трактора стали ссориться. Водитель автомобиля выдернул тракториста из кабины трактора.

Указанные обстоятельства подтверждены также протоколами осмотра места происшествия, показаниями свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED], А [REDACTED] и других, иными доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно выводам, приведенным в заключении эксперта № [REDACTED] от 15 ноября 2020 года и в дополнительном заключении эксперта № [REDACTED] от 2 февраля 2021 года обнаруженные у Г [REDACTED] телесные повреждения, в том числе, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью, а именно: закрытая черепно-мозговая травма и закрытая тупая травма шейного отдела позвоночника, образовались в результате ударного воздействия твердым тупым предметом в затылочную область, с последующим резким сгибанием в шейном отделе позвоночника кпереди. Возможность получения Г [REDACTED] тех же телесных повреждений в результате его самостоятельного выпадения из кабины трактора без придания ему какого-либо ускорения, не исключается (т. 1 л.д. 156-163, т. 3 л.д. 62-72).

Таким образом, падение могло быть как самопроизвольным, так и с дополнительно приданным ускорением.

Мотивируя вывод о наличии в действиях Сяплина Д.А. умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, суд указал на то, что он, имея умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, умышленно, схватив Г [REDACTED] с силой дернул его на себя и вниз, осознавая, что тот ударится головой и телом о землю, падая со значительной высоты.

При описании преступных действий Сяплина Д.А. суд не признал установленным наличие у него цели сбросить потерпевшего с трактора и ударить его о землю.

Давая юридическую оценку действиям осужденного, суд не учел, что осужденный, выдернув потерпевшего из кабины трактора, никаких других действий, направленных на причинение тяжкого вреда его здоровью, не

совершал, угроз причинить такой вред не высказывал. Не учел он также и того обстоятельства, что телесные повреждения в виде черепно-мозговой травмы потерпевший получил не непосредственно от действий осужденного, а при падении и ударе головой о землю.

Характер действий Сяплина Д.А. дает основание сделать вывод о том, что, выдергивая Г [REDACTED] из кабины трактора, осужденный не имел цели причинить его здоровью тяжкий вред. Эти действия Сяплина Д.А. сами по себе не причинил вреда здоровью потерпевшего.

Сяплин Д.А. не предвидел возможности причинения потерпевшему черепно-мозговой травмы, однако при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть падение потерпевшего, которое могло повлечь вред здоровью, в том числе и опасный для жизни.

Обстоятельства, при которых Сяплиным Д.А. было совершено преступление, свидетельствуют о том, что получение потерпевшим тяжкого вреда здоровью явилось не результатом непосредственного воздействия осужденного на потерпевшего, а в силу дальнейшего развития причинно-следственной связи – его падения и удара о землю.

С учетом изложенного действия Сяплина Д.А. подлежат переквалификации с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ – как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Что касается доводов кассационной жалобы адвоката и дополнений к ней осужденного о том, что травма могла быть получена потерпевшим в результате его самостоятельного падения из кабины трактора ввиду алкогольного опьянения, то они являлись предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

При назначении Сяплину Д.А. наказания Судебная коллегия учитывает, что совершенное им преступление отнесено законом к категории небольшой тяжести, за которое в санкции ч. 1 ст. 118 УК РФ наказание в виде лишения свободы не предусмотрено. Кроме того, подлежит учету отсутствие по делу отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, а также, нахождение на его иждивении малолетнего ребенка.

При таких обстоятельствах Сяплину Д.А. подлежит назначению наказание в виде исправительных работ. С учетом положений, предусмотренных ст. 72 УК РФ, в связи с фактическим отбытием наказания осужденный подлежит освобождению из мест лишения свободы.

С учетом вносимых в судебные решения изменений подлежит также снижению размер суммы, взысканной с Сяплина Д.А. в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Радищевского районного суда Ульяновской области от 27 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 14 июля 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года изменить, переквалифицировать действия **Сяплина Дмитрия Александровича** с ч. 1 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 118 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год 6 месяцев, с удержанием в доход государства 20% заработка.

В связи с фактическим отбытием наказания Сяплина Д.А. из-под стражи освободить.

Снизить размер суммы, взысканной с Сяплина Д.А. в пользу П [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, до 200000 (двухсот тысяч) рублей.

Председательствующий:

Судьи: