



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-17-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Щелкановой Жанны Владимировны, действующей также в интересах несовершеннолетней Щелкановой Екатерины Евгеньевны, Щелканова Дмитрия Евгеньевича к администрации муниципального образования «Городской округ Власиха Московской области» о возложении обязанности заключить договор социального найма

по кассационной жалобе Щелкановой Жанны Владимировны, действующей также в интересах несовершеннолетней Щелкановой Екатерины Евгеньевны, Щелканова Дмитрия Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Щелкановой Ж.В, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Щелканова Ж.В., действующая также в интересах несовершеннолетней Щелкановой Е.Е., Щелканов Д.Е. с учетом уточненных исковых требований обратились в суд с иском к администрации муниципального образования «Городской округ Власиха Московской области» о заключении договора социального найма. В обоснование требований истцы указали, что 4 октября 2007 г. по решению жилищной комиссии войсковой части 29450 военнослужащему Щелканову Е.В. на состав семьи из четырех человек: Щелканов Е.В., супруга Щелканова Ж.В., сын Щелканов Д.Е., дочь Щелканова Е.Е., были предоставлены две квартиры, расположенные по адресу: [REDACTED] (в настоящее время поселок Власиха), [REDACTED]. Предоставление двух жилых помещений обусловлено тем, что в распоряжении уполномоченного органа одной квартиры соответствующей площади в избранном месте жительства не имелось. На жилые помещения были заключены два договора социального найма на Щелканова Е.В. в отношении квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED], и на Щелканову Ж.В., Щелканову Е.Е., Щелканова Д.Е. в отношении квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED]. После смерти Щелканова Е.В. ответчик отказывается заключить с истцами договор социального найма в отношении квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED], в связи с чем истцы просят возложить на ответчика обязанность заключить с Щелкановым Д.Е. договор социального найма на указанную квартиру.

Ответчик иск не признал.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 21 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены. На администрацию муниципального образования «Городской округ Власиха Московской области» возложена обязанность заключить с Щелкановым Д.Е. договор социального найма на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Щелкановой Ж.В., действующей также в интересах несовершеннолетней Щелкановой Е.Е., Щелкановым Д.Е. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 22 апреля 2022 г. заявителям восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на вышеназванные судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 28 апреля 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 27 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, военнослужащий Щелканов Е.В. с 24 июня 2002 г. состоял на учете в качестве нуждающегося в предоставлении жилого помещения.

По решению жилищной комиссии войсковой части 29450 (протокол от 4 октября 2007 г. №12) полковнику Щелканову Е.В. на состав семьи из четырех человек (он, супруга Щелканова Ж.В., сын Щелканов Д.Е., дочь Щелканова Е.Е., [REDACTED] года рождения) с учетом права на дополнительную площадь в целях реализации жилищных прав на постоянное жилье распределены две квартиры, расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (в настоящее время поселок Власиха), [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (далее – квартира [REDACTED]), [REDACTED], кв. [REDACTED] (далее – квартира [REDACTED]). Постановлено оформление заселения произвести в следующем порядке: квартиру [REDACTED] предоставить по договору социального найма полковнику Щелканову Е.В., квартиру [REDACTED] – по договору социального найма супруге Щелкановой Ж.В., сыну Щелканову Д.Е., дочери Щелкановой Е.Е.

Квартира [REDACTED] представляет собой однокомнатную квартиру общей площадью 39,6 кв.м, жилая площадь – 17,6 кв.м. Квартира [REDACTED] представляет собой двухкомнатную квартиру общей площадью 55,5 кв.м, жилая площадь – 30,9 кв.м.

На указанные жилые помещения оформлены договоры социального найма в следующем порядке: в отношении квартиры [REDACTED] заключен договор с нанимателем Щелкановым Е.В. (договор от 12 февраля 2008 г. б/н), в отношении квартиры [REDACTED] заключен договор с нанимателем Щелкановой Ж.В. с указанием членов семьи нанимателя Щелканова Д.Е. и Щелкановой Е.Е. (договор от 12 февраля 2008 г. б/н).

Регистрация по месту жительства осуществлена в таком же порядке: с 26 февраля 2008 г. в квартире [REDACTED] зарегистрирован Щелканов Е.В., в квартире [REDACTED] – Щелканова Ж.В., Щелканов Д.Е., Щелканова Е.Е.

Спорные жилые помещения в составе другого недвижимого имущества переданы в муниципальную собственность городского округа Власихи Московской области на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 7 мая 2010 г. № 492 «О передаче объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность городского округа Власиха Московской области».

15 сентября 2020 г. Щелканов Е.В. умер.

5 октября 2020 г. Щелканова Ж.В. обратилась в администрацию городского округа Власихи Московской области с просьбой внести изменение в договор социального найма от 12 февраля 2008 г. б/н, заключенный в отношении квартиры [REDACTED], путем указания в пункте 1.1 в качестве предмета договора социального найма двух жилых помещений, расположенных

по адресу: [REDACTED], кв. [REDACTED] и кв. [REDACTED], или принятия другого приемлемого решения, при котором за членами семьи Щелканова Е.В. будет закреплено право пользования указанными жилыми помещениями.

13 октября 2020 г. администрацией «Городской округ Власиха Московской области» Щелкановой Ж.В. отказано в заключении дополнительного соглашения к договору социального найма с указанием на то, что заявитель и члены ее семьи являются нанимателями квартиры [REDACTED], тогда как нанимателем квартиры [REDACTED] являлся Щелканов Е.В., со смертью которого в силу пункта 5 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации договор социального найма прекратился.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции пришел к выводу, что отказ администрации городского округа Власиха Московской области нарушает жилищные права истцов на пользование жилыми помещениями, которые предоставлены семье в рамках реализации социальных гарантий военнослужащим и членам их семей. Судом указано, что жилые помещения предоставлялись на всех членов семьи полковника Щелканова Е.В. и были в совместном (общем) пользовании. Предоставление не одного жилого помещения, а двух произведено в связи с отсутствием в распоряжении уполномоченного органа одной квартиры соответствующей площади, что не может повлечь неблагоприятные последствия для истцов после смерти Щелканова Е.В.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что истцы самостоятельного права пользования спорной квартирой не приобрели и в связи со смертью нанимателя квартиры [REDACTED] действие договора социального найма указанной квартиры от 12 февраля 2008 г. прекращено. Также суд апелляционной инстанции указал, что поскольку истцам на основании договора социального найма от 12 февраля 2008 г. предоставлена квартира [REDACTED] и они зарегистрированы в данной квартире по месту жительства, то к категории лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, истцы не относятся и не имеют преимущественного права на получение освободившегося жилого помещения.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно части 1 статьи 60 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне – гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных данным кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя.

В силу пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ) государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений.

Норма предоставления площади жилого помещения, предоставляемого в соответствии с названным федеральным законом в собственность бесплатно или по договору социального найма, составляет 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека (пункт 1 статьи 15.1 Федерального закона № 76-ФЗ).

Согласно пункту 8 статьи 15 Федерального закона № 76-ФЗ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2006 г. № 61-ФЗ), офицеры в воинских званиях полковник, ему равном и выше, проходящие военную службу либо уволенные с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, а также командиры воинских частей, военнослужащие, имеющие почетные звания Российской Федерации, военнослужащие - преподаватели военных образовательных учреждений профессионального образования, военных кафедр при государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, военнослужащие - научные работники, имеющие ученые степени и (или) ученые звания, имеют право на дополнительную общую площадь жилого помещения размером не менее 15 квадратных метров и не более 25 квадратных метров.

Как установлено судом первой инстанции, при предоставлении жилья Щелканова Ж.В. обеспечивалась жильем не самостоятельно, а как член семьи состоявшего на учете Щелканова Е.В. В силу вышеприведенных норм Щелканову Е.В. были правомерно предоставлены жилые помещения с учетом состава его семьи, а также права на дополнительную площадь. В отсутствие в распоряжении уполномоченного органа одного помещения соответствующей нормам площади квартира ■■■ и спорное жилое помещение – квартира ■■■ – были предоставлены совместно на всю семью военнослужащего Щелканова Е.В. Обе квартиры в совокупности их площадей реализовывали право Щелканова Е.В. и членов его семьи на улучшение жилищных условий. У Щелканова Е.В. и членов его семьи (супруги и детей) в равной степени возникло право пользования каждым из помещений. При таких обстоятельствах, как правомерно посчитал суд, заключение двух договоров социального найма с указанием разных нанимателей не может повлечь негативные последствия для лиц, которым были предоставлены жилые помещения, в случае смерти одного из нанимателей. Кроме того, в соответствии с пунктом 1.1 договора социального найма, заключенного в отношении спорной квартиры, наймодатель предоставил ее в бессрочное пользование Щелканову Е.В. и членам его семьи. Указанное обстоятельство также свидетельствует о том, что квартира была предоставлена с учетом права пользования ею истцами.

Выводы суда апелляционной инстанции, которые послужили основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, о том, что истцы не вселялись в спорное жилое помещение, также правомерно отклонены судом первой инстанции. Щелканов Е.В. и Щелканова Ж.В. состояли в браке, супруги и их дети являлись членами одной семьи, имели общий семейный бюджет, обе квартиры находились в пользовании семьи, супруги несли совместные расходы на содержание квартир. Как следует из материалов дела, истцы пользовались спорной квартирой при жизни Щелканова Е.В. и продолжают пользоваться ею после его смерти, оплачивают коммунальные платежи, что никем не оспаривалось.

В силу части 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации дееспособный член семьи нанимателя с согласия остальных членов своей семьи и наймодателя вправе требовать признания себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя.

Аналогичные требования содержатся в абзаце втором части 2 статьи 672 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При установленных по данному делу обстоятельствах Щелканов Д.Е., не являющийся нанимателем другого жилого помещения, вправе претендовать на признание его нанимателем спорного жилого помещения после смерти его

отца, а положения пункта 5 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации о прекращении договора социального найма в связи со смертью одиноко проживающего нанимателя применены судом апелляционной инстанции к рассматриваемым правоотношениям ошибочно.

Судом кассационной инстанции, проверившим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

Учитывая, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и правильно применен закон, а судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2021 г. с оставлением в силе решения Одинцовского городского суда Московской области от 21 декабря 2020 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 7 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2021 г. отменить, оставить в силе решение Одинцовского городского суда Московской области от 21 декабря 2020 г.

Председательствующий

Судьи