



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД22-18-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Урмана Марка Борисовича, Урман Ксении Львовны на определение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 26 мая 2021 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 4 августа 2021 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 года по административному исковому заявлению Урмана М.Б., Урман К.Л. к Московской областной Думе, депутату Московской областной Думы о признании незаконными действий, бездействия депутата, возложении обязанности рассмотреть обращение по существу, дать разъяснения в соответствии с федеральным законодательством,

установил:

определением судьи Балашихинского городского суда Московской области от 26 мая 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 4 августа 2021 года, в принятии административного искового заявления Урмана М.Б., Урман К.Л. отказано.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 года вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Урманом М.Б., Урман К.Л. ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений, поскольку, по мнению заявителей, нижестоящими судебными инстанциями неправильно применены нормы процессуального права при решении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 мая 2022 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2022 года передано для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

В силу положений части 1 статьи 328 указанного кодекса основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административный материал, изучив доводы кассационной жалобы о несоответствии обжалуемых судебных актов требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и фактическим обстоятельствам, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Отказывая в принятии административного иска Урмана М.Б., Урман К.Л., судья суда первой инстанции исходил из того, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства, а должны быть рассмотрены в порядке гражданского судопроизводства.

Проверяя законность данного определения, судья суда апелляционной инстанции пришел к выводу об ошибочности такого вывода, вместе с тем указал на то, что в силу положений статей 1, 8, 9 Закона Московской области от 30 октября 2007 года № 191/2007-03 «О статусе депутата Московской областной Думы» депутат законодательного органа субъекта Российской Федерации не реализует административные и иные публично-властные

полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к своим избирателям, соответственно, его действия (бездействие) не могут быть оспорены в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Помимо этого, исходя из конституционного принципа разделения властей суд не вправе в порядке административного судопроизводства давать оценку деятельности депутатов Московской областной Думы при осуществлении ими своих полномочий, возлагать на них обязанность совершать определенные действия, в том числе по обращениям конкретных граждан, в связи с чем разрешение требований Урмана М.Б., Урман К.Л. о возложении обязанности на депутата областной Думы направить им ответы конкретного содержания не входит в компетенцию судебных органов.

Судья суда кассационной инстанции с выводами нижестоящих судов согласился, указав на правильность вывода судьи апелляционной инстанции о том, что заявленные административные требования не входят в компетенцию судебных органов.

Данные выводы судей нижестоящих инстанций основаны на неправильном применении норм процессуального права по следующим основаниям.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов.

Главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен порядок производства по административным делам об оспаривании в том числе решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц. Гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, должностного лица, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к

осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов или незаконно возложены какие-либо обязанности (часть 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды при рассмотрении дел по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации разрешают споры о правах, свободах и законных интересах граждан, организаций, неопределенного круга лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений (споры в сфере публичных правоотношений), осуществляя проверку законности решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями.

Таким образом, действующее законодательство об административном судопроизводстве, а равно руководящие разъяснения по вопросам его применения определяют, что в порядке административного судопроизводства осуществляется судебная проверка правомерности действий (бездействия) государственных органов и лиц, наделенных публичными полномочиями.

Из приобщенного к материалу административного искового заявления следует, что предметом обращения Урмана М.Б., Урман К.Л. к депутату Московской областной Думы являлись вопросы предоставления Урману М.Б. материальной помощи в целях получения им образования. При этом законодательство Московской области, действовавшее на момент разрешения судами вопроса о принятии административного искового заявления, предполагало возможность оказания материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, на основании заявления, направленного депутату Московской областной Думы.

Так, постановлением правительства Московской области от 26 января 2021 года № 24/3 был утвержден Порядок оказания материальной помощи гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации и имеющим место жительства в Московской области, в 2021 году (далее – Порядок).

Пунктом 5 Порядка предусмотрено, что материальная помощь оказывается на основании личного заявления одиноко проживающего гражданина или одного из членов семьи об оказании материальной помощи, поступившего от депутата Московской областной Думы по избирательному округу заявителя в территориальное структурное подразделение Министерства социального развития Московской области по месту жительства заявителя, и при наличии средств в бюджете Московской области на оказание материальной помощи гражданам.

В силу пункта 8 указанного порядка заявление, поступившее от депутата Московской областной Думы, и документы, представленные заявителем, направляются руководителем территориального подразделения Министерства для рассмотрения на заседании территориальной комиссии по оказанию

экстренной социальной помощи гражданам, созданной в соответствии с постановлением правительства Московской области от 20 июля 2015 № 585/27 «Об утверждении Порядка оказания экстренной социальной помощи и Перечня видов доходов, учитываемых в целях оказания экстренной социальной помощи гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию», в срок, не превышающий 11 рабочих дней со дня регистрации заявления в территориальном подразделении Министерства. При рассмотрении вопроса об оказании материальной помощи в работе комиссии могут принимать участие (по согласованию) представители Московской областной Думы.

При таких обстоятельствах оказание материальной помощи Урману М.Б. было возможно в случае направления его заявления депутатом Московской областной Думы в уполномоченный орган.

В данном случае депутат Московской областной Думы наделен специальными полномочиями и собственной компетенцией по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к административным истцам, в связи с чем выводы нижестоящих судов о том, что депутат не реализует в таком случае публичные властные полномочия в отношении Урмана М.Б., Урман К.Л., нельзя признать обоснованными, поскольку, как следует из административного искового заявления, Урман М.Б. и Урман К.Л. как раз ссылаются на нарушение их права на решение вопроса о выплате материальной помощи и получение достоверной и своевременной информации об этом. Вместе с тем само обращение административных истцов и ответ на него от 25 мая 2021 года, на незаконность которого они ссылаются, обращаясь в суд с настоящим иском, в материале отсутствуют.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в силу статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган и должностное лицо обязаны обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения гражданина, следует признать ошибочными выводы судов о том, что требования Урмана М.Б., Урман К.Л. направлены на обязание депутата областной Думы направить им ответ конкретного содержания и что рассмотрение подобных требований не входит в компетенцию судебных органов.

При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы о существенных нарушениях норм процессуального права при отказе в принятии административного иска Урмана М.Б., Урман К.Л. нашел свое подтверждение, в связи с чем определение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 26 мая 2021 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 4 августа 2021 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 года подлежат отмене, административный материал – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия к производству административного искового заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

определение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 26 мая 2021 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 4 августа 2021 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2021 года отменить, административный материал направить в Балашихинский городской суд Московской области для рассмотрения со стадии принятия к производству административного искового заявления Урмана М.Б., Урман К.Л.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Зинченко