



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-43-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному материалу № Ма-328/2021 кассационную жалобу Соколова Евгения Владиславовича на определение судьи Таганского районного суда города Москвы от 12 августа 2021 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 ноября 2021 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2022 года по административному исковому заявлению Соколова Е.В. к префектуре Центрального административного округа города Москвы (далее также – префектура ЦАО) о признании незаконным отказа в согласовании публичного мероприятия,

установил:

определением судьи Таганского районного суда города Москвы от 12 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 ноября 2021 года, Соколову Е.В. отказано в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по тому основанию, что из административного искового заявления не следует, что оспариваемым отказом нарушаются либо иным образом затрагиваются его права, свободы и законные интересы.

Кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2022 года судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соколов Е.В. просит об отмене оспариваемых судебных актов.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2022 года административный материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 22 июля 2022 года с кассационной жалобой передан для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Изучив доводы кассационной жалобы Соколова Е.В., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Судами установлено и следует из представленного материала, что в префектуру ЦАО 29 июля 2021 года поступило уведомление о намерении граждан провести 12 августа 2021 года с 11.00 ч. до 13.00 ч. по адресу: г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 2 пикет с количеством участников до 15 человек.

Письмом административного ответчика от 2 августа 2021 года организатору мероприятия Плешкову В.В. отказано в проведении названного пикета, со ссылкой на запрет на проведение публичных мероприятий в городе Москве в целях предотвращения распространения на территории города Москвы коронавирусной инфекции (COVID-19).

Не согласившись с данным отказом, Соколов Е.В., указав, что он является лицом, выполняющим распорядительные функции по организации и проведению мероприятия, обратился в суд с требованиями о признании отказа в проведении публичного мероприятия незаконным.

Отказывая в принятии административного иска, судья суда первой инстанции, с которым согласились судьи апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что права и законные интересы Соколова Е.В. оспариваемым ответом не затрагиваются. Доводы административного истца о том, что на него были возложены распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия, суд признал необоснованными, поскольку они документально не подтверждены.

Вместе с тем с данной позицией судебных инстанций согласиться нельзя ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьёй 7 данного федерального закона.

Пунктом 8 части 3 и частью 4 статьи 7 названного федерального закона установлено, что в уведомлении о проведении публичного мероприятия указываются

фамилии, имена и отчества лиц, уполномоченных организатором публичного мероприятия выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия. Данное уведомление подписывается организатором публичного мероприятия и лицами, уполномоченными выполнять распорядительные функции по его организации и проведению.

Статьёй 19 приведённого федерального закона определено, что решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, нарушающие право граждан на проведение публичного мероприятия, могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 26 июня 2018 года № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» разъяснил, что оспорить решение, действие (бездействие) органа публичной власти, связанные с согласительными процедурами или отказом в проведении публичного мероприятия, вправе его организатор, лицо, уполномоченное организатором выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия.

Как усматривается из административного материала Соколов Е.В. указывает на то, что обратился в суд с административным иском об оспаривании отказа в проведении публичного мероприятия как лицо, исполняющее распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия и подписавшее поданное в префектуру ЦАО уведомление о проведении публичного мероприятия. Данное обстоятельство указано Соколовым Е.В. также в частной и кассационной жалобах.

Однако судья первой инстанции, с которым согласились судьи судов апелляционной и кассационной инстанций, не принимая во внимание изложенные обстоятельства, не проверив доводы Соколова Е.В. о том, что в уведомлении о намерении провести публичное мероприятие имеется его подпись как лица, уполномоченного организатором выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия, пришёл к преждевременному выводу об отказе в принятии административного иска по тому основанию, что оспариваемым ответом не затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Одной из задач административного судопроизводства является обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 1 статьи 3 КАС РФ).

Требования к форме, содержанию административного искового заявления о признании незаконными решения, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, перечень прилагаемых к этому заявлению документов установлены статьями 125, 126, 220 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 126, пункту 8 части 2 статьи 220 названного кодекса к административному исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, при условии, что административный истец по данной категории административных дел не освобожден от доказывания каких-либо из этих обстоятельств; указываются сведения о невозможности приложения к административному иску каких-либо документов.

Распоряжением префектуры ЦАО от 6 декабря 2010 года № 4061-р утверждён Регламент рассмотрения префектурой Центрального административного округа города Москвы уведомлений о проведении публичных мероприятий, из положений пункта 2.3.3 которого усматривается, что оригинал уведомления о проведении публичного мероприятия остаётся в префектуре.

Принимая во внимание изложенное ссылка Соколова Е.В. на то, что уведомление о проведении публичного мероприятия находится в префектуре ЦАО, в связи с чем представить его в суд обязан административный ответчик является обоснованной.

В силу статей 132, 135 КАС РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются в том числе: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; установление правоотношений сторон; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Таким образом, представление сторонами доказательств относится к стадии подготовки дела к судебному разбирательству, оценка относимости, допустимости, достоверности представленных доказательств в силу статей 84, 178, 180 и 226 КАС РФ осуществляется при рассмотрении судом спора по существу.

По смыслу приведённых правовых норм, установленная законодателем обязанность представлять документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, направлена на своевременное и правильное рассмотрение административного дела.

Вместе с тем непредставление на стадии подачи административного иска каких-либо документов со стороны административного истца не может являться безусловным основанием для отказа в принятии иска, поскольку в соответствии со статьёй 63 КАС РФ для полного и правильного разрешения административного дела суд истребует необходимые доказательства, в том числе по своей инициативе.

С учётом изложенного непредставление Соколовым Е.В. уведомления не могло служить основанием для отказа в принятии административного искового заявления.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее неоднократно указывал, что пункт 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является частью конкретизирующей статью 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации процессуального законодательства, которое исходит по общему правилу из необходимости обеспечения лицу судебной защиты

только при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит данное лицо, ему принадлежат и что указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения. Тем самым это законоположение не допускает произвольного отказа в принятии судьёй административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и предполагает выяснение в каждом конкретном случае обстоятельств, с возникновением которых связано право лица на обращение в суд с таким заявлением (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 года № 109-О, от 25 октября 2016 года № 2170-О, от 26 января 2017 года № 108-О и др.).

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что оспариваемый отказ в проведении публичного мероприятия не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца нельзя признать законным, в связи с чем оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного материала в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии административного иска Соколова Е.В. к производству суда.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 318, 327<sup>1</sup>, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Таганского районного суда города Москвы от 12 августа 2021 года, апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 23 ноября 2021 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2022 года отменить.

Направить административный материал № Ма-328/2021 по административному исковому заявлению Соколова Е.В. к префектуре Центрального административного округа города Москвы о признании незаконным отказа в согласовании публичного мероприятия в суд первой инстанции со стадии его принятия к производству суда.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И.Н.Зинченко