



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД22-28-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 августа 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Зинченко И.Н., Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Денисовой Ольги Николаевны на решение Тверского районного суда города Москвы от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 16 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года по административному делу № 2а-260/2020 по административному исковому заявлению Денисовой О.Н. к Министерству науки и высшего образования Российской Федерации о признании незаконным приказа от 18 декабря 2019 года № 1230/к о лишении ученой степени кандидата экономических наук.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Денисовой О.Н. и ее представителя Твердовой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Министерства науки и высшего образования Российской Федерации Ашуркова В.П., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением диссертационного совета при Московском государственном индустриальном университете от 22 декабря 2011 года № 29 Денисовой О.Н. по результатам защиты диссертации присуждена ученая степень кандидата экономических наук.

11 февраля 2019 года Министерством науки и высшего образования Российской Федерации (далее – Минобрнауки России) зарегистрировано заявление Заякина А.В. и других о лишении Денисовой О.Н. ученой степени кандидата экономических наук в связи с наличием в ее диссертации заимствований из работ другого автора, использованных в нарушение требований порядка присуждения ученых степеней.

Заключением экспертного совета от 3 октября 2019 года заявление о лишении Денисовой О.Н. ученой степени поддержано.

22 ноября 2019 года Президиум Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее – Президиум ВАК) рекомендовал Минобрнауки России лишить Денисову О.Н. ученой степени кандидата экономических наук.

На основании указанных выше заключения и рекомендации приказом Минобрнауки России от 18 декабря 2019 года Денисова О.Н. лишена ученой степени кандидата экономических наук.

Не согласившись с принятым решением, Денисова О.Н. обратилась с административным иском в суд.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 30 июня 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 16 апреля 2021 года, в удовлетворении административного иска Денисовой О.Н. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Денисова О.Н. просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что уведомлений о дате проведения заседаний экспертного совета и Президиума ВАК она не получала. Вопрос о лишении ученой степени рассмотрен в ее отсутствие, что исключило возможность представить аргументированные доводы и возражения на заявление, дать пояснения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 11 июля 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются

существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами были допущены такого характера нарушения норм материального и процессуального права.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие судебные инстанции, исходил из того, что процедура рассмотрения вопроса о лишении Денисовой О.Н. ученой степени и принятия Минобрнауки России оспариваемого решения соблюдена. Нарушений прав административного истца при рассмотрении вопроса о лишении ее ученой степени не допущено, поскольку Денисова О.Н. была извещена о предстоящих заседаниях письмами от 17 сентября и от 28 октября 2019 года. Ее неявка на заседания не препятствовала рассмотрению документов в ее отсутствие.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций считает основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 17, статье 45 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (части 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Отношения между субъектами научной и (или) научно-технической деятельности, органами государственной власти и потребителями научной и (или) научно-технической продукции (работ и услуг) регулируются Федеральным законом от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».

Оценка научной квалификации научных работников и иных лиц, осуществляющих научную (научно-техническую) деятельность, проводится государственной системой научной аттестации, в целях обеспечения которой Правительством Российской Федерации создается Высшая аттестационная комиссия (абзац третий пункта 1 статьи 4, пункт 1 статьи 6¹ названного федерального закона).

Порядок присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядок лишения, восстановления ученых степеней устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 2¹ статьи 4 указанного федерального закона).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 утверждено Положение о присуждении ученых степеней (далее – Положение), раздел VI (пункты 65–77) которого регламентирует процедуру лишения ученых степеней.

Пунктом 65 Положения установлено, что лица, которым ученые степени были присуждены с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 3 Положения, и (или) критериев, установленных пунктами 9–14 Положения, могут быть лишены этих степеней по решению Минобрнауки России.

Заявление о лишении ученой степени может быть подано физическим или юридическим лицом в Минобрнауки России в течение 10 лет со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени (пункт 66 Положения).

В силу подпункта «а» пункта 70, пунктов 71, 72 и 74 Положения Минобрнауки России направляет в диссертационный совет извещение о поступлении заявления о лишении ученой степени с приложением заявления. Диссертационный совет представляет в Минобрнауки России заключение о результатах рассмотрения заявления.

После поступления материалов из диссертационного совета они передаются в экспертный совет Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) для подготовки по нему заключения, после получения которого документы направляются на рассмотрение Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее – Комиссия) для выработки по нему рекомендации Минобрнауки России.

Пунктом 76 Положения предусмотрено, что заключение экспертного совета по заявлению о лишении ученой степени и рекомендация Комиссии представляются в Минобрнауки России, которое принимает решение о лишении ученой степени или об отказе в ее лишении.

Вместе с тем подпунктом «б» пункта 3 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что в том случае, когда законодательством регламентирован порядок принятия решения, совершения оспариваемого действия, суд проверяет соблюдение указанного порядка.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2022 года № 21 разъяснил, что несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела. Нарушения порядка, носящие формальный характер, по общему правилу не могут служить основанием для признания оспоренных решений, действий незаконными.

При проверке решения, действий суд, в частности, выясняет, была ли в установленных законом случаях обеспечена возможность реализации прав и законных интересов гражданина при принятии оспариваемого решения, совершении действий, в том числе проверяет, было ли обеспечено право лица на ознакомление с доказательствами, право давать пояснения (возражения) по существу выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 72 Положения на заседание экспертного совета для рассмотрения заявления о лишении ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня соответствующего заседания приглашаются лицо, подавшее заявление, и лицо, в отношении которого подано заявление. В случае неявки указанных лиц экспертный совет вправе рассмотреть диссертацию в их отсутствие.

Пунктом 75 Положения установлено, что при наличии заключения экспертного совета, поддерживающего заявление о лишении ученой степени, лицо, подавшее указанное заявление, и лицо, в отношении которого подано это заявление, приглашаются на заседание Комиссии не менее чем за 10 дней до дня заседания. При явке одного из указанных лиц заседание Комиссии проводится. В случае неявки обоих лиц Комиссия переносит заседание по данному вопросу. Указанные лица не менее чем за 10 дней до дня заседания приглашаются на повторное заседание Комиссии. В случае повторной неявки лица, подавшего заявление о лишении ученой степени, и (или) лица, в отношении которого подано это заявление, вопрос о лишении ученой степени рассматривается Комиссией в их отсутствие.

Таким образом, приведенные нормы Положения направлены на обеспечение общепризнанного принципа быть выслушанным и услышанным, состоящего в заслушивании и оценке мнения как лица, подавшего заявление о лишении ученой степени, так и лица, в отношении которого оно подано.

В соответствии со статьей 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации уведомления, извещения или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю (пункт 1).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 67 постановления от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

В материалах настоящего дела, действительно, имеются уведомления экспертного совета от 17 сентября 2019 года и Президиума ВАК от 28 октября 2019 года о вызове Денисовой О.Н. на их заседания, назначенные на 3 октября 2019 года и 22 ноября 2019 года соответственно. В целях обеспечения права быть выслушанным явка административного истца в этих уведомлениях признана обязательной с просьбой подтвердить их получение по электронной

почте. Однако доказательства направления и получения уведомлений Денисовой О.Н. в материалах дела отсутствуют.

Согласно взаимосвязанным положениям части 8 статьи 84 и части 4 статьи 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть изложены результаты оценки доказательств. В частности, должны быть указаны обстоятельства административного дела, установленные судом, почему одни доказательства приняты, а другие отвергнуты судом и почему одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. В нарушение приведенных положений процессуального закона суды не указали, на каких доказательствах основан их вывод о надлежащем извещении Денисовой О.Н. о заседаниях экспертного совета и Президиума ВАК.

Кроме того, делая вывод о соблюдении процедуры принятия решения о лишении Денисовой О.Н. ученой степени, суд не установил, присутствовали ли на заседании Президиума ВАК Заякин А.В. и другие лица, подавшие указанное заявление. Выяснение данного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения дела, поскольку пункт 75 Положения возможность проведения заседания Президиума ВАК ставит в зависимость от явки обеих сторон.

При таких обстоятельствах доводы Денисовой О.Н. о нарушении судами при рассмотрении дела норм материального и процессуального права нашли свое подтверждение.

С учетом того, что судами допущены ошибки в применении норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в Тверской районный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда города Москвы от 30 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 16 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Тверской районный суд города Москвы.

Председательствующий

Судьи